

Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.:

„Infrastruktura przyłączeniowa morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III”

TOM IV. Pozostałe załączniki do Raportu OOŚ

Gdańsk, marzec 2023 r.

EKO-KONSULT Spółka z o.o.

ul. Narwicka 6, 80-557 Gdańsk tel.fax +48 58 554 31 38, 554 31 39, email: biuro@ekokonsult.pl, www.ekokonsult.pl,
KRS 0000696797 Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 653 800 zł NIP 584-276-37-41 | Regon 368356022 Konto: Bank Zachodni WBK 92 1090 0000 0001 3507 9246

Układ Raportu OOS

TOM I Streszczenie

TOM II Tekst Raportu OOS

TOM III Inwentaryzacje przyrodnicze

Zał. 1. Środowisko morskie

- Zał. 1.1. Batymetria i pomiary magnetyczne
- Zał. 1.2. Geologia i osady
- Zał. 1.3. Morfodynamika brzegu
- Zał. 1.4. Hydrologia i hydrochemia
- Zał. 1.5. Fitobentos i makrozoobnetos
- Zał. 1.6. Ichtiofauna
- Zał. 1.7. Ssaki morskie
- Zał. 1.8. Ptaki morskie
- Zał. 1.9. Zmieraczek plażowy
- Zał. 1.10. Archeologia
- Zał. 1.11. Przeszkody naturalne i antropogeniczne
- Zał. 1.12. Tło akustyczne

Zał. 2. Środowisko lądowe

TOM IV Pozostałe załączniki do Raportu OOS

- Zał. 1. Postanowienie RDOŚ w Gdańsku o obowiązku sporządzenia Raportu i jego zakresie
 - Zał. 2a. Analiza rozplywu zawiesiny
 - Zał. 2b. Aneks do analizy rozplywu zawiesiny
 - Zał. 3. Analiza nawigacyjna
 - Zał. 4. Obliczenia emisji hałasu
 - Zał. 5. Obliczenia emisji elektromagnetycznych
 - Zał. 6. Obliczenia emisji termicznych
 - Zał. 7. Ocena wpływu na obszary Natura 2000
 - Zał. 8. Opinie organów dotyczące dziedzictwa kulturowego oraz zabytków
-



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 04 sierpnia 2022 r.

RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.9.
za dowodem doręczenia

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie

- art. 63 ust. 1 i 4 w zw. z art. 66 i 68 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.), dalej ustawa ooś,
- § 3 ust. 1 pkt 7, § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b), § 3 ust. 1 pkt 62 oraz § 3 ust. 1 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.),
- art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej Kpa,
- art. 80 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1050.),
- art. 3a ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 273),

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: MFW Bałtyk II & Bałtyk III reprezentowanego przez p. Annę Marczak, znak MFWBII-023/2022/AM; MFWBIII-030/2022/AM z dnia 30.05.2022 r. (data wpływu 02.06.2022 r) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niżej wymienionego przedsięwzięcia, działając w oparciu o:

- opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, znak SE.ZNS.80.4910.15.22 z dnia 30.06.2022 r. (wpływ 05.07.2022 r.);
- postanowienie Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni nr 1231/22 z dnia 30.06.2022 r. (wpływ 05.07.2022 r.);
- postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak INZ.8103.89.2022.MG z dnia 14.07.2022 r. (wpływ 20.07.2022 r.);
- opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Koszalinie, znak SZ.ZZŚ.2.4360.175.2022.IW z dnia 11.07.2022 r. (wpływ 19.07.2022 r.);

p o s t a n a w i a m

- I. stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Infrastruktura przesyłowa morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III”, zlokalizowanego na obszarze morskim Rzeczypospolitej Polski – w wyłącznej strefie ekonomicznej, w morzu terytorialnym i w morskich wodach wewnętrznych oraz na lądzie – na obszarze gmin Ustka i Słupsk (powiat słupski, województwo pomorskie);**

- II. określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy OÖS z uwzględnieniem oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG w zakresie wpływu zamierzenia na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000: Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 a także gatunków objętych ochroną prawną, ze szczególnym uwzględnieniem:**
- a) opisu planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: charakterystyki całego przedsięwzięcia i warunków użytkowania terenu podczas wykonywania prac jego realizacji i eksploatacji; głównych cech charakterystycznych procesów technologicznych, w tym wskazania metody zakopania kabli; przewidywanych rodzajów i ilości zanieczyszczeń, wynikających z realizacji inwestycji,;
 - b) analizy oddziaływania na poszczególne elementy środowiska planowanych wariantów technologicznych przedsięwzięcia;
 - c) charakterystyki przyrodniczej terenu przedsięwzięcia oraz terenu znajdującego się w zasięgu jego oddziaływania, z uwzględnieniem gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*tekst jedn. Dz.U. z 2022 r., poz. 916*), a także gatunków i siedlisk gatunków z Załącznika I Dyrektywy PE i Rady 2009/147/WE oraz siedlisk z Załącznika I i gatunków z Załącznika II z Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG, stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej;
 - d) oceny bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji i zastosowanych w niej technologii na stan i zachowanie, na etapie realizacji i eksploatacji:
 - gatunków i ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000: Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002;
 - siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków objętych ochroną na mocy ww. ustawy o ochronie przyrody, występujących oraz mogących potencjalnie występować na terenie przedsięwzięcia oraz w jego w sąsiedztwie;
 - e) charakterystyki bezpośredniego i pośredniego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności na cele ochrony obszarów Natura 2000: Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002;
 - f) charakterystyki bezpośredniego i pośredniego oddziaływania przedsięwzięcia na cele ochrony obszarów Natura 2000:
 - Przymorskie Błota PLH220024, oddalony o ok 300 metrów na zachód od planowanej inwestycji,
 - PLH320068 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy oddalony o ok. 1,4 km na zachód od planowanej inwestycji,
 - PLH220052 Dolina Słupi oddalony o ok. 1,5 km na wschód od planowanej inwestycji;
 - g) oceny wpływu inwestycji (na etapie realizacji i eksploatacji) po zastosowaniu wszystkich możliwych środków łagodzących negatywne oddziaływanie wraz z oceną istotności oddziaływań dla poszczególnych przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000, a także możliwości realizacji działań ochronnych i osiągnięcia celów ochrony ustalonych w planach zadań ochronnych dla tych obszarów;
 - h) opisu układu hydrologicznego terenu objętego inwestycją oraz w zasięgu oddziaływania inwestycji wraz z analizą wpływu przedsięwzięcia na ten układ;
 - i) analizy skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia z innymi planowanymi i zrealizowanymi przedsięwzięciami o podobnym charakterze, znajdującymi się w sąsiedztwie, na poszczególne elementy środowiska, w tym na obszary Natura 2000: Ławica Słupska PLC990001 oraz Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002;

- j) przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji, w szczególności na cele i przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz ich integralność;
- k) oceny oddziaływania wpływu planowanego przedsięwzięcia na Obszar Chronionego Krajobrazu Pas Pobrzeża na Zachód od Ustki;
- l) inwentaryzacji drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki;
- m) analizy wpływu przedsięwzięcia na zabytki oraz turystykę i żeglarstwo;
- n) przedstawienia szczegółowego opisu metod i materiałów wykorzystanych przy opracowywaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- o) analizy wpływu planowanej inwestycji na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania;
- p) analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia – ustalenie czy wariant wybrany do realizacji jest optymalny nie tylko dla Inwestora, ale i dla właścicieli sąsiednich nieruchomości oraz określenie w jaki sposób Inwestor zamierza przeciwdziałać konfliktom społecznym w związku z planowaną inwestycją.

Ponadto ocena oddziaływania na środowisko uwzględniać ma zakres wskazany przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni i Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej, z uwzględnieniem poniższych informacji:

- Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni:
 - a) analizy wpływu budowy i funkcjonowania infrastruktury przyłączeniowej energii elektrycznej z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III na formy ochrony przyrody, znajdujące się w zasięgu oddziaływania inwestycji;
 - b) analizy wpływu zaplanowanych prac na strefę brzegową w miejscu lądowania kabli, w tym na procesy morfodynamiczne i litodynamiczne zachodzące w strefie brzegowej oraz na stan systemu ochrony brzegu morskiego;
 - c) analizy skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi projektowanymi, realizowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w sąsiedztwie przedmiotowego zamierzenia m.in. morskie farmy wiatrowe, kable, inna infrastruktura;
 - d) przedstawienie postępowania w przypadku wystąpienia w trakcie realizacji inwestycji sytuacji awaryjnych.
- Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej:
 - a) opis planowanego przedsięwzięcia, w szczególności:
 - charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania;
 - określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;
 - b) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczególności analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
 - c) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu.

UZASADNIENIE

W dniu 02.06.2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora MFW Bałtyk II & Bałtyk III reprezentowanego przez p. Annę Marczał, znak MFWBII-023/2022/AM; MFWBIII-030/2022/AM z dnia 30.05.2022 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Infrastruktura przesyłowa morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III.**”

Do powyższego wniosku dołączono:

- 1) Kartę informacyjną przedsięwzięcia (6 egzemplarzy + wersja CD), zwanej dalej kip;
- 2) Mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 (tj. 100 m od granic terenu na którym przedsięwzięcie zostanie zrealizowane);
- 3) Mapę przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe, sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie (tj. obszar na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie);
- 4) Pełnomocnictwa do reprezentowania spółki;
- 5) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (205 zł) i pełnomocnictwa.

Ponadto w dniu 14.06.2022 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienie do ww. wniosku (pismo znak: MFWBII-038/2022/AM; MFWBIII-045/2022/AM z dnia 14.06.2022 r.).

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją realizowaną na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 273) oraz o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1050.),

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1a ustawy ooś, przedłożenie wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wypisu i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów, nie jest wymagane. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716 ze zm.).

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem kwalifikowane jest zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7, § 3 ust. 1 pkt 54 b, § 3 ust. 1 pkt 62 oraz § 3 ust. 1 pkt 88 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z zm.), jako:

- napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6 – jako wariant należy przyjąć realizację odcinków infrastruktury przyłączeniowej pomiędzy LSE a stacją KSE Słupsk Wierzbicino jako napowietrznych linii elektroenergetycznych 400 kV o długości nie większej niż 6 km;
- zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a – w ramach planowanego przedsięwzięcia realizowane będą dwie stacje elektroenergetyczne na lądzie o maksymalnej powierzchni 16 ha, poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody;
- drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – w ramach planowanego przedsięwzięcia wykonana zostanie utwardzona droga dojazdowa do LSE o długości powyżej 1 km;

- zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d – realizacja planowanego Przedsięwzięcia na obszarze lądowym będzie wymagała trwałego wylesienia na powierzchni większej niż 1 ha.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy ooś*, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją realizowaną na obszarze morskim Rzeczypospolitej Polskiej oraz na lądzie. W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 7 i ust. 6 *ustawy ooś*, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy, jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.1. z dnia 15.06.2022 r. oraz, mając na uwadze zapisy art. 74 ust. 3 *ustawy ooś* - zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.3. z dnia 15.06.2022 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 207/2022, prowadzonym na podstawie art. 22 *ww. ustawy ooś*.

W dniu 23. 06. 2022 r. Inwestor przedłożył tut. organowi wniosek o zmianę zakresu wniosku z dnia 30.05.2022 r., polegającej na dodaniu do wykazu dwóch działek ewidencyjnych w granicach możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, tj. 39/5 i 39/7 obręb Duninowo PGR, gmina Ustka. Strony postępowania zostały powiadomione o tym pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.6. z dnia 28.06.2022 r. oraz, mając na uwadze zapisy art. 74 ust. 3 *ustawy ooś* - zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.7. z dnia 15.06.2022 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 207/2022, prowadzonym na podstawie art. 22 *ww. ustawy ooś*.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a *ustawy ooś*, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1;
- po zasięgnięciu opinii: 1) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-28 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; 2) dyrektora urzędu morskiego – gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy; 4) organu

właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z art. 6 ustawy o oś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie organami właściwymi do opiniowania/uzgadniania są: Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni Wód Polskich w Koszalinie, Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni, Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni oraz Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni.

W związku z powyższym tut. organ, działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 6a oraz art. 78 ust. 1 i 4 ustawy o oś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.40.2022.AM.2. z dnia 15.06.2022 r., zwrócił się do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni, Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni Wód Polskich w Koszalinie z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni w piśmie znak SE.ZNS.80.4910.15.22 z dnia 30.06.2022 r. (wpływ 05.07.2022 r.), wyraził opinię że, cyt.: „*należy przeprowadzić ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a raport opracować w zakresie ustawowym*”. Opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, uwzględniono w całości przy określaniu zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Komendant Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni w piśmie nr 1231/22 z dnia 30.06.2022 r. (data wpływu: fax - 05.07.2022 r. / oryginał - 14.07.2022 r.), postanowił: „*wyrazić opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Infrastruktura przyłączeniowa morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III” konieczne jest opracowanie raportu o oddziaływaniu na środowisko*”. Opinię Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Gdyni, uwzględniono przy określaniu zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w piśmie znak INZ.8103.89.2022.MG z dnia 14.07.2022 r. (data wpływu 20.07.2022 r.), postanowił: „*zaopiniować przedsięwzięcie objęte wnioskiem jako wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko*”. Opinię Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, uwzględniono w całości przy określaniu zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Koszalinie, w piśmie znak SZ.ZZŚ.2.4360.175.2022.IW z dnia 11.07.2022 r. (data wpływu 19.07.2022 r.), wyraził opinię że, cyt.: „*nie stwierdzam potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych*”. Uzasadniając swoje stanowisko organ wskazał, iż z uwagi na zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest konieczne. Przedsięwzięcie nie narusza warunków określonych w rozporządzeniu nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (Dz. Urz. Woj. Zach. 2014 r., poz. 2431; Dz. Urz. Woj. Lub. 2014 r., poz. 1139; Dz. Urz. Woj. Pom. 2014 r., poz. 2237 ze zm.). Ponadto realizacja przedsięwzięcia, w odniesieniu do osiągnięcia celów

środowiskowych, nie spowoduje istotnych zmian w funkcjonowaniu JCW, jak również nie wystąpią trwałe, negatywne zmiany, biologiczne, hydromorfologiczne oraz fizykochemiczne wód tego obszaru. Jednocześnie sposób zagospodarowania i użytkowania zlewni będzie utrzymany. Podczas realizacji przedsięwzięcia nie ulegnie zasadniczo zmiana sposobu regulacji stosunków wodnych na przedmiotowym obszarze. Przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na potencjał ekologiczny i stan chemiczny wód na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Jednocześnie organ stwierdził, że cel przedsięwzięcia nie narusza celu Ramowej Dyrektywy Wodnej. W związku z powyższym Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Koszalinie uznał, że przedmiotowa inwestycja, zarówno w fazie budowy jak i eksploatacji, nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko wodne i gruntowe, a tym samym nie nastąpi degradacja wód podziemnych i powierzchniowych spowodowana jakimikolwiek zanieczyszczeniami, jak również nie nastąpi pogorszenie potencjału ekologicznego i stanu chemicznego JCWP oraz stanu ilościowego i chemicznego JCWPd. Ponadto stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, organ nałożył na Inwestora warunki realizacji przedsięwzięcia i wymagania, konieczne do uwzględnienia w decyzji środowiskowej.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy oos:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe.
3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił co następuje.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje dwa niezależne zespoły urządzeń służących do wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III oraz opcjonalnie połączenia kablowego pomiędzy przedmiotowymi farmami wraz z infrastrukturą niezbędną do ich wykonania i obsługi. Przebieg i parametry techniczne planowanego przedsięwzięcia warunkowane są lokalizacją i parametrami farm wiatrowych, z których ma być odprowadzona wyprodukowana energia oraz miejscem i warunkami przyłączenia do KSE - zgodnie z umowami o przyłączenie do sieci przesyłowej planowanych farm, zawartymi pomiędzy Spółkami, a Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi S. A. (PSE S.A.).

W skład inwestycji wchodzić będą:

- część morska:
 - 2 podmorskie kable eksportowe AC (trójżyłowe) wysokiego napięcia na odcinku od morskiej stacji elektroenergetycznej na obszarze MFW Bałtyk II do brzegu o długości ok. 60 km każdy,
 - 2 podmorskie kable eksportowe AC (trójżyłowe) wysokiego napięcia na odcinku od morskiej stacji elektroenergetycznej na obszarze MFW Bałtyk III do brzegu o długości ok. 67 km każdy;

- opcjonalnie połączenie kablowe między morską farmą wiatrową MFW Bałtyk II i morską farmą wiatrową MFW Bałtyk III o długości ok. 30 km - korytarz stanowiący rezerwę pod możliwe w przyszłości ułożenie kabli eksportowych i światłowodu;
- przejście przez strefę brzegową metodą bezwykopową wszystkimi liniami kablowymi między 236,5 a 238,5 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego);
- część lądowa:
 - 4 podziemne linie kablowe wysokiego napięcia na odcinku od wyjścia na ląd do planowanej lądowej stacji elektroenergetycznej (po 2 linie dla każdej MFW) o długości ok. 8 km każda,
 - 2 lądowe stacje elektroenergetyczne w rejonie Pęplina o łącznej powierzchni 16 ha (po 8 ha dla każdej),
 - 2 podziemne linie kablowe wysokiego napięcia od lądowych stacji elektroenergetycznych w rejonie Pęplina do wyznaczonych punktów przyłączenia w stacji KSE Słupsk Wierzbicino o długości ok. 6 km (dla każdej stacji jedna linia).

Ponadto elementem przedsięwzięcia jest infrastruktura niezbędna do obsługi przyłączy i morskich farm wiatrowych tj. linie światłowodowe które mogą stanowić integralną część kabli morskich; na lądzie układanych w wykopie pod kable elektroenergetyczne oraz droga dojazdowa do lądowych stacji elektroenergetycznych w rejonie Pęplina (opcjonalnie z magazynami energii).

Energia elektryczna w części morskiej będzie przesyłana 4 kablami elektroenergetycznymi trójżyłowymi (2 kable z każdej morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III) w technologii przemiennoprądowej najwyższego napięcia (HVAC) o napięciu roboczym 220 kV. Ponadto liniami kablowymi połączone mogą zostać morskie stacje elektroenergetyczne farm MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III.

Przygotowanie dna obejmuje działania związane z oczyszczaniem i przygotowaniem tras kablowych do sprawnej i bezkolizyjnej instalacji. Działania przygotowawcze obejmują m.in: badania na obecność niewybuchów oraz broni chemicznej, ewentualną zmianę projektowanej trasy kabla lub usuwanie zidentyfikowanych niewybuchów oraz broni chemicznej, usuwanie nieaktywnych kabli (jeżeli będą kolidować z planowanym przedsięwzięciem), usuwanie głazów lub korekta przebiegu projektowanej trasy kabla, czyszczenie trasy kablowej z różnego typu przeszkód typu sieci rybackie, luźne przewody. Powyższe działania zostaną przeprowadzone z dużym wyprzedzeniem, w stosunku do prac związanych z układaniem i zakopywaniem kabli. Wstępne rozpoznanie przeszkód naturalnych i antropogenicznych na analizowanym obszarze morskim zostało wykonane w 2015 roku przez Instytut Morski w Gdańsku. Wstępne rozpoznanie umożliwiło wskazanie kamienisk i żwirowisk na trasie IP oraz położenie kabla SwePol Link. Nie stwierdzono żadnych obiektów potencjalnie niebezpiecznych typu torpedy i miny oraz obiektów wrakowych, a obiekty antropogeniczne wytypowane przez archeologów do sprawdzenia wizyjnego przy pomocy pojazdu ROV były fragmentami zniszczonego sprzętu rybackiego.

Na obecnym etapie realizacji projektu zakłada zagłębianie kabla na głębokości nie większej niż 3 m poniżej poziomu dna morskiego, przy czym w przypadku odcinków linii kablowych narażonych na szczególne ryzyko uszkodzeń istnieje możliwość zakopania kabla na większej głębokości.

Dla odcinka wyjścia kabla z morza na ląd na etapie projektowania trajektorii linii kablowych zostaną uwzględnione wymagania zawarte w Planie Zagospodarowania Obszarów Morskich. Kable zostaną ułożone w bezpiecznej odległości od siebie, która umożliwi

zachowanie odpowiedniej przestrzeni manewrowej dla jednostek pływających, wykonujących prace serwisowe lub naprawcze.

Podmorskie kable elektroenergetyczne zostaną przetransportowane od producenta do portu stanowiącego główne zaplecze logistyczne lub bezpośrednio od producenta na morski obszar instalacji kabli. Kable dostarczane będą na specjalnie do tego przygotowanym statku CLV (ang. cable laying vessel), tzw. kablowcu.

Proces instalacji, dla każdego kabla z osobna, będzie przebiegał w etapach obejmujących:

- zwodowanie kabla z użyciem pływaków w rejonie sekcji bezwykopowej wejścia na ląd,
- przeciągnięcie kabla przez sekcję bezwykopową na ląd,
- ułożenie kabla na dnie wzdłuż planowanej trasy,
- wciągnięcie kabla do morskiej stacji elektroenergetycznej (MSE),
- zakopanie kabla lub pozostawienie odcinków kabli do samoistnego zakopania oraz zabezpieczenie odcinków kabla pozostawionych na dnie morskim np. przy użyciu materiału skalnego.

Po wykonaniu inspekcji obszaru do układania kabla, na etapie sporządzania projektu budowlanego, wyznaczona zostanie trasa w kierunku miejsca wyjścia na ląd (obszar sekcji bezwykopowej). W kolejnym etapie kablowiec ustawi się na trasie korytarza na głębokości ok. 9-10 m. Statek z urządzeniem do usuwania pływaków zostanie zakotwiczony na zewnątrz sekcji bezwykopowej. Zwodowanie kabla rozpocznie się od umieszczenia go na pływakach i będzie kontynuowane do końca sekcji. W dalszej kolejności rozpocznie się przeciąganie kabla przez sekcję bezwykopową na ląd. Koniec kabla zostanie połączony z linią wciągającą, a po usunięciu pływaków opuszczony na dno do szybu końcowego przewiertu i wciągnięty na ląd. Po osiągnięciu odpowiedniej długości kabla do złącza przejściowego, statek roboczy usunie pozostałe pływaki, a kabel zostanie opuszczony na dno morskie.

Na dalszym etapie kablowiec (ang. Cable Laying Vessel; dalej: "CLV") rozpocznie układanie kabla eksportowego na trasie między odcinkiem bezwykopowym (miejsce wyjścia na ląd) a lokalizacją MSE, podczas którego monitorowane będą wszystkie ważne parametry kabla eksportowego. Po dotarciu do lokalizacji MSE, w zależności od stanu zaawansowania jej realizacji, istnieją trzy opcje związane z wciąganiem kabli eksportowych przez rury w kształcie litery J (tzw. J-tubes):

- odłożenie kabli eksportowych na dnie morskim, tzw. wet storage (brak fundamentów / MSE),
- tymczasowe wciągnięcie i mocowanie kabli eksportowych do konstrukcji fundamentu MSE (konstrukcja fundamentu MSE jest zainstalowana, brak platformy),
- całkowite wciągnięcie, podwieszenie i podłączenie do rozdzielnic z izolacją gazową (GIS) MSE (kompletna MSE jest zainstalowana).

Ponieważ najprawdopodobniej w momencie układania kabla eksportowego nie będzie zainstalowanej ani MSE ani jej fundamentu, wciąganie kabli eksportowych odłożonych na dnie morskim będzie wykonywane przez specjalny statek wciągający, a nie przez CLV. Jeśli jednak kompletna MSE zostanie zainstalowana do czasu, gdy CLV przybędzie z kablami podmorskimi, wówczas kable eksportowe będzie można wciągnąć i podłączyć bezpośrednio z CLV.

W kolejnym etapie rozpocznie się zakopywanie i zabezpieczenie kabla, jeżeli będzie to konieczne. W tym celu zostanie zmobilizowana jednostka pływająca do prac wykopowych (TSV). Zakopanie kabla elektroenergetycznego w dnie morskim może zostać wykonane za pomocą dwóch podstawowych metod:

- SLB (ang. Simultaneous Lay and Burial) – opartej na jednoczesnym układaniu i zagłębianiu kabla w osadzie dennym,

- PLB (ang. Post Lay Burial) – opartej na zakopaniu kabla po jego wcześniejszym ułożeniu na dnie.

W przypadku metody SLB do układania kabli wykorzystywana jest jedna jednostka pływająca – kablowiec (CLV). Prędkość układania kabla regulowana jest przez prędkość zakopywania, a ta zależy od charakterystyki dna morskiego. Podczas operacji wymagany jest długi okres sprzyjających warunków pogodowych, które pozwoli na ułożenie i zakopanie całej linii kablowej. Metoda PLB wymaga wykorzystania dwóch różnych jednostek, tj. do ułożenia i do zakopania kabli. Pierwszą z nich jest kablowiec lub holowana barka kablowa, drugą – najczęściej statek serwisowy wyposażony w urządzenie do zagrzebywania kabli. Metoda ta wymaga krótszego okna pogodowego.

Na obecnym etapie w ramach przedsięwzięcia rozważane są przez Inwestora trzy metody zakopania kabla w technologii: rozmywania gruntu (*water jetting*), płużenia (*ploughing*), mechanicznego cięcia (*mechanical cutting*) oraz metody łączące opisane powyżej np. płużenie z rozmywaniem gruntu.

Zakres stosowalności ww. technologii determinowany jest przez warunki geologiczne dna i może być zwiększany poprzez odpowiednie wyposażenie i modyfikacje urządzeń zakopujących kabel.

Rozmywanie gruntu (*water jetting*) polega na wtłaczaniu pod powierzchnię dna, na żądaną głębokość, wody morskiej pod ciśnieniem. Rozmywanie podłoża następuje w wyniku połączenia strumieni wodnych o wysokim przepływie i niskim ciśnieniu (np. do fluidyzacji i przemieszczania osadów ziarnistych) i strumieni wodnych o niskim przepływie/ wysokim ciśnieniu (np. do cięcia i przemieszczania brył gliny). W powstałym wykopie kabel pod własnym ciężarem zapada się w sfluidyzowanym osadzie i zostaje samoczynnie zagrzebany.

Płużenie (*ploughing*) polega na ciągnięciu przez statek pługu, gdzie lemiesz pługa przecina dno tworząc bruzdę w osadach morskich. Pług podnosi klin gleby, tworząc tymczasowy rów, w którym umieszcza kabel na żądaną głębokość. Następnie kabel jest zasypywany materiałem, który samoistnie opada na dno siłami grawitacji po przejściu pługu.

Mechaniczne cięcie (*mechanical cutting*) polega na wykonaniu wykopu z wykorzystaniem samobieżnych urządzeń uzbrojonych w koła lub łańcuchy tnące, wyposażonych w czepaki do transportowania wydobywanego materiału. Podczas kopania rowu w podłożu powstaje wąska szczelina, w którą opuszczany jest kabel. Metoda mechanicznego cięcia może wymagać dodatkowych działań związanych z zasypianiem rowu, w zależności od wymaganej głębokości przykrycia.

Inwestor rozważa zastosowanie:

- pojazdów gąsienicowych, poruszających się po dnie morskim, wyposażonych w narzędzia rozmywające i/lub przecinające, które mogą być obsługiwane i sterowane ze statku pomocniczego za pomocą kabla pępowinowego lub stanowić samobieżne pojazdy sterowane przez operatora z pokładu statku,
- mniejszych urządzeń holowanych przez statek, np. pług.

W miejscach, gdzie możliwości zakopania kabla z użyciem ww. technologii będą ograniczone, rozważa się wykorzystanie alternatywnych sposobów zabezpieczenia kabli, tj.: narzutu kamiennego, betonowych materacy.

Do tych miejsc zalicza się:

- pola głazów, otoczków lub żwiru, lub bardzo twarde dno morskie, o niewystarczającej miąższości osadów, gdzie wykonanie wykopu może być niewykonalne lub nieekonomiczne,
- obszary o dużej mobilności osadów (pola ripplemarków, fal piaszczystych), na których duża dynamika wód może doprowadzić do odsłonięcia kabli,
- miejsce włączenia do MSE w celu ochrony kabla przed potencjalnym rozmywaniem dna w jego otoczeniu.

Ostateczny wybór technologii zakopania kabla zostanie wybrany w oparciu o:

- warunki geologiczne dna, na podstawie wyników badań geotechnicznych,
- głębokość przykrycia kabla,
- dostępność odpowiednich urządzeń do układania/zakopania linii kablowej,
- uwarunkowania ekonomiczne,
- uwarunkowania logistyczne.

Kable zostaną wyprowadzone z morza na ląd metodą bezwykopową, a rozwiązania techniczne realizacji przejścia zostaną wybrane w oparciu o wyniki badań geotechnicznych, inne uwarunkowania lokalne, w tym długość przejścia oraz dostęp do urządzeń wykonawcy robót budowlanych. Na obecnym etapie Inwestor rozważa cztery technologie wyjścia kabli na ląd:

- Horyzontalny przewiert sterowany HDD (Horizontal Directional Drilling) - metoda ta polega na wykonywaniu poziomych przewiertów kierunkowych przy pomocy specjalnej głowicy sterującej prowadzonej w kierunku zaprojektowanego punktu wyjścia. W ramach planowanego Przedsięwzięcia zakłada się, że jeden przewiert zostanie wykonany dla każdej z czterech linii kablowych oraz wykonany zostanie jeden zapasowy przewiert a także opcjonalnie również 2 dodatkowe przewierty na potrzeby przyłącza MFW Bałtyk I. Inwestor rozważa również wiercenie z barki morskiej w kierunku lądu.
- HDD + wykop morski - ze względu na znaczną długość przewiertu sterowanego w wariacie zachodnim (ok. 1500 m) Inwestor rozważa zastosowanie przewiertu sterowanego o długości ok. 1000 m, do izobaty 3-4 m i wykop o głębokości 2-3 m. W tym celu zostanie wykorzystany sprzęt do wykopów na płytkiej wodzie.
- Mikrotunel - to bezwykopowa metoda jednoetapowego przekraczania przeszkód terenowych w trakcie budowy instalacji liniowych. Polega ona na wierceniu przy użyciu specjalnie skonstruowanej głowicy wiertniczej, tunelu o żądanej średnicy, w którym sukcesywnie, w miarę postępu wiercenia, umieszczane są pierścienie betonowe stanowiące elementy konstrukcyjne tunelu. Wykonanie przewiertu wymaga budowy komory wejściowej (startowej) oraz komory odbiorczej (końcowej, wyjściowej), gdyż mikrotunelowanie odbywa się w linii prostej. Metoda mikrotunelu wymaga dużej zajętości terenu pod plac budowy. W ramach planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że jeden tunel zostanie wywiercony dla każdej z czterech linii kablowych oraz wykonany zostanie jeden tunel zapasowy. Ponadto opcjonalnie mogą zostać wykonane 2 dodatkowe tunele dla przyłącza z MFW Bałtyk I. Inwestor rozważa również wywiercenie jednego tunelu dla wszystkich czterech linii kablowych IP MFW Bałtyk II i IP MFW Bałtyk III.
- Direct Pipe (DP) - metoda ta umożliwia wykonanie otworu wiertniczego wraz z ułożeniem rury osłonowej do instalacji infrastruktury kablowej w jednoetapowym procesie instalacji. Wprowadzenie rury osłonowej do przewiertu odbywa się bezpośrednio w trakcie wiercenia, z wykorzystaniem uprzednio przygotowanych komór (wejściowej i wyjściowej), które po zakończeniu przewiertu są likwidowane, a teren doprowadzany do stanu poprzedniego. Dodatkowo konieczny jest teren na potrzeby krótkoterminowego magazynowania rur osłonowych tuż przed ich instalacją w gruncie. Wykonanie przejścia bezwykopowego metodą DP wymaga dużej zajętości terenu pod plac budowy.

Przygotowanie placu budowy będzie wymagało wykonania wycinki drzew i krzewów znajdujących się w jego granicach. Wielkość wycinki uzależniona będzie od przyjętej technologii przejścia bezwykopowego.

Przewiduje się wykonanie jednego otworu wiertniczego dla jednego kabla. W sumie wykonanych zostanie 5 otworów wiertniczych (2 otwory dla IP MFW Bałtyk II i 2 dla IP MFW Bałtyk III oraz jeden zapasowy). Ponadto opcjonalnie mogą zostać wykonane 2 dodatkowe otwory dla przyłącza z MFW Bałtyk I.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się wykonanie dwóch odseparowanych od siebie elektrycznie Lądowych Stacji Elektroenergetycznych (LSE) o łącznej powierzchni 16 ha w rejonie wsi Pęplino. Prace przygotowawcze będą polegały na przygotowaniu drogi dojazdowej, skablowaniu przechodzącej przez teren stacji istniejącej napowietrznej linii średniego napięcia, zdjęcia warstwy wierzchniej gruntu oraz ewentualnie niwelacji terenu. Nie przewiduje się konieczności wycinki drzew, ze względu na charakter terenu – głównie grunty orne i użytki zielone. Na potrzeby dojazdu do stacji oraz do terenu budowy Inwestor przewiduje wykorzystanie istniejącej drogi dojazdowej do fabryki MOWI POLAND S.A. i dalej kierując się w kierunku południowo-wschodnim zrealizować utwardzoną drogę dojazdową do terenu stacji.

Na budowę stacji elektroenergetycznych składają się prace budowlano – montażowe:

- prace ziemne, wykopy, niwelacje,
- przygotowanie dróg wewnętrznych i zaplecza socjalnego,
- wykopy pod infrastrukturę,
- budowa szalunków, fundamentów i posadzek betonowych,
- montaż stanowisk transformatorów mocy i dławików,
- montaż aparatury i połączeń wysokiego napięcia,
- zainstalowanie zbiorników paliwa do generatorów awaryjnych (jeżeli będą wymagane) oraz zbiornika na wodę do celów przeciwpożarowych,
- utwardzenie dróg i miejsc parkingowych,
- przygotowanie trawników z 20-30 cm warstwą próchnicy,
- zainstalowanie ogrodzenia i bram

Eksploatacja podmorskiej linii kablowej jest procesem bezobsługowym. Rozpoczyna się po podłączeniu kabli do morskiej stacji elektroenergetycznej i/lub przekazaniu stacji do eksploatacji. Na potrzeby eksploatacji, monitorowania i obsługi morskich farm wiatrowych wraz z zespołami urządzeń wyprowadzenia mocy zostanie zorganizowana baza obsługowo-serwisowa w Łebie. Baza będzie składać się z biura, dyspozytorni i magazynu wraz z zapleczem nadbrzeżnym.

W czasie eksploatacji kabli podmorskich okresowo prowadzone będą badania dna morskiego. Z wykorzystaniem specjalnej aparatury do badań sejsmicznych dna morskiego zostanie sprawdzony stan zakopania kabli w dnie morskim.

Energia elektryczna w części lądowej będzie przesyłana czterema podziemnymi kablami eksportowymi, z których każdy będzie składać się z 3 osobnych kabli jednożyłowych, o napięciu roboczym 220 kV pracującymi w technologii prądu przemiennego (AC, alternating current). Izolację zastosowanych kabli stanowić będzie usieciowany polietylen (XLPE). Dokładne parametry techniczne kabli zostaną ustalone na późniejszym etapie realizacji Przedsięwzięcia.

Etap eksploatacji podziemnej linii kablowej w części lądowej jest procesem bezobsługowym. Ze względu na konieczność zapewnienia dostępu do podziemnej infrastruktury kablowej oraz zabezpieczenie przed ewentualnym uszkodzeniem kabli przez systemy korzeniowe nastąpi trwałe wyłączenie z użytkowania leśnego w pasie o szerokości od ok. 12 m do ok. 25 m zależnie od odcinka korytarza kablowego (z wyjątkiem odcinka wykonanego w technologii bezwykopowej gdzie takie wyłączenie nie jest wymagane). W tym kontekście zapewniony zostanie dostęp do muf kablowych. Stan techniczny linii kablowych na całej swojej długości będzie monitorowany poprzez zastosowanie technologii dynamicznego monitorowania stanu kabla.

Baza obsługowo-serwisowa w Łebie będzie służyć również obsłudze linii kablowych oraz lądowych stacji elektroenergetycznych. W ramach eksploatacji LSE przewiduje się

regularne przeglądy i serwis. Prace utrzymaniowo-serwisowe stacji lądowych przewidziane są kilka razy w roku.

Likwidacja to odwrócony proces budowy z tym samym układem logistycznym, przy czym dla linii kablowych przy założeniu ich usunięcia. W przypadku kabli, po uprzednim pozbawieniu napięcia i unieczynnieniu, przewiduje się dwa możliwe sposoby likwidacji, poprzez pozostawienie ich w dnie i w ziemi lub usunięcie. Ostateczna decyzja o sposobie likwidacji przedsięwzięcia zostanie podjęta po zakończeniu eksploatacji. Po wycofaniu z eksploatacji wszystkie elementy infrastruktury stacji zostaną zdemontowane.

Położenie planowanego przedsięwzięcia można scharakteryzować w podziale na części: morską i lądową, w tym miejsce wyjścia na ląd.

Część morska:

Planowane przyłącza z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III zlokalizowane są w obrębie wyłącznej strefy ekonomicznej, morskiej strefy przyległej, morza terytorialnego i morskich wód wewnętrznych administrowanych przez Urząd Morski w Gdyni, w korytarzu infrastrukturalnym wyznaczonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia Planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz.U.2021.935) – dalej Plan POM. Ponadto dodatkowy odcinek pomiędzy obszarami farm MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III zlokalizowany jest w wyłącznej strefie ekonomicznej i morskiej strefie przyległej w korytarzu infrastrukturalnym, zgodnie z Planem POM.

Granice korytarza, wewnątrz którego zlokalizowane będzie przedsięwzięcie na morzu wyznaczają współrzędne geograficzne (w układzie WGS84), oddzielnie dla MFW Bałtyk II i dla MFW Bałtyk III wraz z planowanym łącznikiem między farmami. Miejsce styku części morskiej i lądowej wyznaczają południowe granice działek ewidencyjnych stanowiących morskie wody wewnętrzne tj.: 394 obręb Lędowo (gm. Ustka) i 2858/4 obręb Ustka (Miasto Ustka).

Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w podakwenie 36 Wody otwarte Basenu Bornholmskiego oraz 38 Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego zgodnie z podziałem Morza Bałtyckiego na akweny, dla których określa się stan środowiska zgodnie z HELCOM oraz Ramową Dyrektywą w sprawie Strategii Morskiej (dalej: RDSM).

Część lądowa:

Infrastruktura przyłączeniowa z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III będzie wchodziła na ląd między 236,5 a 238,5 km brzegu morskiego (wg kilometrażu Urzędu Morskiego), przekraczając pas nadbrzeżny ustanowiony zarządzeniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz.U.2022.457 t.j.), składający się z:

- pasa technicznego - stanowiącego strefę wzajemnego bezpośredniego oddziaływania morza i lądu przeznaczonego do utrzymania brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska,
- pasa ochronnego – obejmującego obszar, w którym działalność człowieka wywiera bezpośredni wpływ na stan pasa technicznego.

Lądowy korytarz przebiega na terenie gminy Ustka i gminy Słupsk (powiat słupski, woj. pomorskie) na odcinku maksymalnie do 14 km długości i szerokości do ok. 60 m (z lokalnymi poszerzeniami w rejonie wyjścia infrastruktury przyłączeniowej na ląd oraz miejsc, gdzie przeszkody terenowe będą przekraczane metodą bezwykopową. W rejonie przejść bezwykopowych, celem umożliwienia lokalizacji niezbędnych placów budowy, korytarz lądowy poszerzony został do ok. 100 m. Faktyczna zajętość terenu pod pas budowlano – montażowy

kabli będzie wynosiła 30-32 m, w wyjątkiem wspomnianych obszarów realizacji przejść bezwykopowych. Trasa podziemnej linii kablowej będzie prowadziła częściowo przez lasy administrowane przez RDLP w Szczecinku w granicach Nadleśnictwa Ustka, leśnictwa Modlinek i Pęplino, przez tereny zamknięte w resorcie obrony narodowej oraz przez tereny rolne.

Do infrastruktury przyłączeniowej z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i Bałtyk III należą również dwie lądowe stacje elektroenergetyczne zlokalizowane w rejonie wsi Pęplino na działkach nr 148/3 i 148/4, obręb Pęplino, gmina Ustka.

Odcinek łączący LSE ze stacją PSE S.A. Słupsk Wierzbęcino będzie stanowiła podziemna linia elektroenergetyczna o długości ok. 6 km. Punkt końcowy planowanej inwestycji stanowią zaciski prądowe na stacji PSE S.A. Słupsk Wierzbęcino.

Część morska – współrzędne geograficzne wyznaczające granice przedsięwzięcia Przyłącze z morskiej farmy wiatrowej MFW BAŁTYK II

ID Punktu	Długość geograficzna (WGS84) [° ' '']	Szerokość geograficzna (WGS84) [° ' '']
1	16° 46' 37.71"	54° 34' 18.26"
2	16° 50' 42.69"	54° 37' 16.55"
3	16° 54' 47.93"	54° 51' 15.68"
4	16° 55' 19.40"	54° 53' 03.38"
5	16° 55' 33.72"	54° 53' 52.36"
6	16° 54' 53.92"	54° 58' 11.06"
7	16° 51' 10.79"	55° 01' 28.14"
8	16° 50' 26.36"	55° 02' 07.46"
9	16° 49' 58.84"	55° 05' 06.17"
10	16° 52' 02.38"	55° 06' 08.48"
11	16° 53' 51.03"	55° 05' 16.42"
12	16° 53' 13.82"	55° 04' 32.87"
13	16° 51' 55.53"	55° 03' 55.94"
14	16° 52' 10.10"	55° 01' 59.95"
15	16° 51' 49.78"	55° 02' 03.66"
16	16° 51' 35.53"	55° 02' 06.26"
17	16° 52' 37.93"	55° 01' 15.10"
18	16° 55' 49.46"	54° 58' 20.84"
19	16° 56' 30.13"	54° 53' 51.31"
20	16° 56' 19.31"	54° 53' 14.07"
21	16° 56' 08.91"	54° 52' 38.20"
22	16° 55' 50.33"	54° 51' 34.78"
23	16° 51' 50.95"	54° 37' 58.37"
24	16° 51' 12.00"	54° 37' 42.00"
25	16° 51' 10.03"	54° 36' 45.53"
26	16° 49' 54.99"	54° 35' 54.71"
27	16° 49' 56.12"	54° 35' 09.55"
Pomiędzy punktami 1 i 27 przebieg po granicy wyznaczonej linią brzegu, o której mowa w art. 220 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.)		

Przyłącze z morskiej farmy wiatrowej MFW BAŁTYK III razem z łącznikiem między farmami MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III:

ID Punktu	Długość geograficzna (WGS84) [° ' '']	Szerokość geograficzna (WGS84) [° ' '']
1'	16° 46' 37.71"	54° 34' 18.26"
2'	16° 50' 42.69"	54° 37' 16.55"
3'	16° 54' 47.93"	54° 51' 15.68"
4'	16° 55' 19.40"	54° 53' 03.38"
5'	16° 56' 19.31"	54° 53' 14.07"
6'	17° 07' 32.02"	54° 55' 06.32"
7'	17° 13' 28.70"	54° 56' 05.43"
8'	17° 16' 57.43"	54° 56' 42.42"

ID Punktu	Długość geograficzna (WGS84) [° ' "]	Szerokość geograficzna (WGS84) [° ' "]
9'	17° 15' 51.80"	54° 58' 50.80"
10'	17° 11' 28.64"	54° 58' 10.42"
11'	17° 10' 40.12"	54° 58' 00.56"
12'	17° 07' 31.85"	54° 58' 36.18"
13'	16° 52' 37.93"	55° 01' 15.10"
14'	16° 51' 10.79"	55° 01' 28.14"
15'	16° 50' 26.36"	55° 02' 07.46"
16'	16° 49' 58.84"	55° 05' 06.17"
17'	16° 52' 02.38"	55° 06' 08.48"
18'	16° 53' 51.03"	55° 05' 16.42"
19'	16° 53' 13.82"	55° 04' 32.87"
20'	16° 51' 55.53"	55° 03' 55.94"
21'	16° 52' 10.10"	55° 01' 59.95"
22'	16° 51' 49.78"	55° 02' 03.66"
23'	16° 51' 35.53"	55° 02' 06.26"
24'	17° 07' 49.15"	54° 59' 07.13"
25'	17° 10' 39.67"	54° 58' 34.43"
26'	17° 11' 14.79"	54° 58' 41.50"
27'	17° 15' 36.56"	54° 59' 21.89"
28'	17° 16' 20.04"	54° 59' 28.69"
29'	17° 19' 43.45"	55° 00' 20.72"
30'	17° 23' 38.22"	55° 00' 49.09"
31'	17° 24' 22.30"	54° 59' 03.73"
32'	17° 23' 33.54"	54° 57' 50.51"
33'	17° 22' 39.89"	54° 57' 32.87"
34'	17° 20' 19.87"	54° 56' 57.93"
35'	17° 18' 57.51"	54° 56' 52.93"
36'	17° 17' 50.31"	54° 56' 27.65"
37'	17° 17' 40.57"	54° 56' 47.38"
38'	17° 17' 55.01"	54° 56' 18.14"
39'	17° 13' 43.61"	54° 55' 34.40"
40'	17° 03' 14.58"	54° 53' 49.40"
41'	16° 56' 08.91"	54° 52' 38.20"
42'	16° 55' 50.33"	54° 51' 34.78"
43'	16° 51' 50.95"	54° 37' 58.37"
44'	16° 51' 12.00"	54° 37' 42.00"
45'	16° 51' 10.03"	54° 36' 45.53"
46'	16° 49' 54.99"	54° 35' 54.71"
47'	16° 49' 56.12"	54° 35' 09.55"
Pomiędzy punktami 1' i 47' przebieg po granicy wyznaczonej linią brzegu, o której mowa w art. 220 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.)		

Ponadto część morską przedsięwzięcia stanowią **działki ewidencyjne stanowiące morskie wody wewnętrzne:**

Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
394	Lądowo	Ustka	słupski
2858/4	Ustka	Ustka	słupski

2. Część lądowa – działki ewidencyjne w granicach planowanego Przedsięwzięcia			
Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
295/2	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
296	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
306/2	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
306/3	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
307/2	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
321	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
322	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
323/3	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
334	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
353	Bruskowo Leśnictwo	Słupsk	słupski
102/1	Bruskowo Małe	Słupsk	słupski
102/3	Bruskowo Małe	Słupsk	słupski

2. Część lądowa – działki ewidencyjne w granicach planowanego Przedsięwzięcia			
Nr działki	Obwód	Gmina	Powiat
102/4	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
102/5	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
102/6	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
102/7	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
103	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
104/1	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
104/2	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
104/3	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
105	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
106/1	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
106/2	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
107/2	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
107/3	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
108/4	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
108/6	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
147	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
148	Bruskowo Małe	Ślupsk	ślupski
158/2	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
158/3	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
163/3	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
163/4	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
164/19	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
273	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
274	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
275	Bruskowo Wielkie	Ślupsk	ślupski
234/1	Wielichowo	Ślupsk	ślupski
325	Wielichowo	Ślupsk	ślupski
14/1	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
24/7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
24/8	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
25/2	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
25/3	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
25/7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
28/6	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
29/4	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
32	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
33	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
6/14	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
6/21	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
6/3	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
77	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
78/10	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
79/10	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
79/7	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
79/8	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
80	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
79/5	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
79/9	Duninowo PGR	Ustka	ślupski
113/2	Lędowo	Ustka	ślupski
113/3	Lędowo	Ustka	ślupski
114/3	Lędowo	Ustka	ślupski
115/5	Lędowo	Ustka	ślupski
116/4	Lędowo	Ustka	ślupski
117/5	Lędowo	Ustka	ślupski
118/13	Lędowo	Ustka	ślupski
118/14	Lędowo	Ustka	ślupski
119/5	Lędowo	Ustka	ślupski
119/6	Lędowo	Ustka	ślupski
119/7	Lędowo	Ustka	ślupski
120/1	Lędowo	Ustka	ślupski
120/3	Lędowo	Ustka	ślupski
121/3	Lędowo	Ustka	ślupski
121/5	Lędowo	Ustka	ślupski
122/3	Lędowo	Ustka	ślupski
155/1	Lędowo	Ustka	ślupski
155/2	Lędowo	Ustka	ślupski
156	Lędowo	Ustka	ślupski
158	Lędowo	Ustka	ślupski
160	Lędowo	Ustka	ślupski
162/1	Lędowo	Ustka	ślupski
162/2	Lędowo	Ustka	ślupski
171	Lędowo	Ustka	ślupski
173	Lędowo	Ustka	ślupski
174	Lędowo	Ustka	ślupski
176	Lędowo	Ustka	ślupski
177	Lędowo	Ustka	ślupski
178	Lędowo	Ustka	ślupski
179	Lędowo	Ustka	ślupski
180	Lędowo	Ustka	ślupski
190	Lędowo	Ustka	ślupski

2. Część lądowa – działki ewidencyjne w granicach planowanego Przedsięwzięcia	Nr działki	Obręb	Gmina	Powiat
	206	Lędowo	Ustka	stupski
	207	Lędowo	Ustka	stupski
	208	Lędowo	Ustka	stupski
	211/1	Lędowo	Ustka	stupski
	226	Lędowo	Ustka	stupski
	233	Lędowo	Ustka	stupski
	237/2	Lędowo	Ustka	stupski
	238	Lędowo	Ustka	stupski
	239	Lędowo	Ustka	stupski
	248	Lędowo	Ustka	stupski
	249	Lędowo	Ustka	stupski
	26/1	Lędowo	Ustka	stupski
	264	Lędowo	Ustka	stupski
	297	Lędowo	Ustka	stupski
	298/1	Lędowo	Ustka	stupski
	303/1	Lędowo	Ustka	stupski
	308/2	Lędowo	Ustka	stupski
	315	Lędowo	Ustka	stupski
	318	Lędowo	Ustka	stupski
	321	Lędowo	Ustka	stupski
	322	Lędowo	Ustka	stupski
	323	Lędowo	Ustka	stupski
	329	Lędowo	Ustka	stupski
	332	Lędowo	Ustka	stupski
	334	Lędowo	Ustka	stupski
	336	Lędowo	Ustka	stupski
	357/11	Lędowo	Ustka	stupski
	357/24	Lędowo	Ustka	stupski
	357/30	Lędowo	Ustka	stupski
	357/31	Lędowo	Ustka	stupski
	357/8	Lędowo	Ustka	stupski
	358/105	Lędowo	Ustka	stupski
	358/131	Lędowo	Ustka	stupski
	358/132	Lędowo	Ustka	stupski
	358/86	Lędowo	Ustka	stupski
	359	Lędowo	Ustka	stupski
	363	Lędowo	Ustka	stupski
	64	Lędowo	Ustka	stupski
	89/4	Lędowo	Ustka	stupski
	89/5	Lędowo	Ustka	stupski
	90/6	Lędowo	Ustka	stupski
	90/7	Lędowo	Ustka	stupski
	90/8	Lędowo	Ustka	stupski
	92/5	Lędowo	Ustka	stupski
	92/7	Lędowo	Ustka	stupski
	93/1	Lędowo	Ustka	stupski
	93/3	Lędowo	Ustka	stupski
	94/3	Lędowo	Ustka	stupski
	94/4	Lędowo	Ustka	stupski
	94/5	Lędowo	Ustka	stupski
	95/4	Lędowo	Ustka	stupski
	95/5	Lędowo	Ustka	stupski
	95/7	Lędowo	Ustka	stupski
	95/8	Lędowo	Ustka	stupski
	237/1	Lędowo	Ustka	stupski
	148/3	Peplino	Ustka	stupski
	148/4	Peplino	Ustka	stupski
	149/2	Peplino	Ustka	stupski
	170	Peplino	Ustka	stupski
	181	Peplino	Ustka	stupski
	183/2	Peplino	Ustka	stupski
	185/2	Peplino	Ustka	stupski
	186	Peplino	Ustka	stupski
	187	Peplino	Ustka	stupski
	188	Peplino	Ustka	stupski
	189	Peplino	Ustka	stupski
	190	Peplino	Ustka	stupski
	191	Peplino	Ustka	stupski
	192	Peplino	Ustka	stupski
	193	Peplino	Ustka	stupski
	194	Peplino	Ustka	stupski
	195	Peplino	Ustka	stupski
	201/2	Peplino	Ustka	stupski
	202/3	Peplino	Ustka	stupski
	203/2	Peplino	Ustka	stupski
	205/2	Peplino	Ustka	stupski
	206/2	Peplino	Ustka	stupski
	207/4	Peplino	Ustka	stupski
	208/4	Peplino	Ustka	stupski
	209/4	Peplino	Ustka	stupski
	210/2	Peplino	Ustka	stupski

2. Część lądowa – działki ewidencyjne w granicach planowanego Przedsięwzięcia			
Nr działki	Obwód	Gmina	Powiat
211/3	Peplino	Ustka	ślupski
212/1	Peplino	Ustka	ślupski
213/4	Peplino	Ustka	ślupski
214/2	Peplino	Ustka	ślupski
215/2	Peplino	Ustka	ślupski
217/1	Peplino	Ustka	ślupski
218/2	Peplino	Ustka	ślupski
219/2	Peplino	Ustka	ślupski
220/2	Peplino	Ustka	ślupski
222/2	Peplino	Ustka	ślupski
223/2	Peplino	Ustka	ślupski
224/7	Peplino	Ustka	ślupski
224/8	Peplino	Ustka	ślupski
225	Peplino	Ustka	ślupski
226	Peplino	Ustka	ślupski
227	Peplino	Ustka	ślupski
228	Peplino	Ustka	ślupski
229	Peplino	Ustka	ślupski
230	Peplino	Ustka	ślupski
231	Peplino	Ustka	ślupski
233	Peplino	Ustka	ślupski
234	Peplino	Ustka	ślupski
235	Peplino	Ustka	ślupski
236/1	Peplino	Ustka	ślupski
236/2	Peplino	Ustka	ślupski
237	Peplino	Ustka	ślupski
238	Peplino	Ustka	ślupski
239	Peplino	Ustka	ślupski
240/4	Peplino	Ustka	ślupski
274/1	Peplino	Ustka	ślupski
276/3	Peplino	Ustka	ślupski
277	Peplino	Ustka	ślupski
278	Peplino	Ustka	ślupski
279	Peplino	Ustka	ślupski
280	Peplino	Ustka	ślupski
283/1	Peplino	Ustka	ślupski
283/3	Peplino	Ustka	ślupski
284	Peplino	Ustka	ślupski
285/1	Peplino	Ustka	ślupski
285/2	Peplino	Ustka	ślupski
292/10	Peplino	Ustka	ślupski
292/11	Peplino	Ustka	ślupski
292/12	Peplino	Ustka	ślupski
292/14	Peplino	Ustka	ślupski
292/15	Peplino	Ustka	ślupski
292/18	Peplino	Ustka	ślupski
292/2	Peplino	Ustka	ślupski
292/3	Peplino	Ustka	ślupski
292/8	Peplino	Ustka	ślupski
292/9	Peplino	Ustka	ślupski
295/4	Peplino	Ustka	ślupski

Dla projektu MFW Bałtyk II Inwestor uzyskał dotychczas:

- pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń wodnych w polskich obszarach morskich (PSZW) dla przedsięwzięcia MFW Bałtyk Środkowy II (obecnie morska farma wiatrowa MFW Bałtyk II), wydane przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej decyzją nr MFW/2/2013 z 15 stycznia 2013 roku, zmienioną decyzją MFW/2a/13 z 29 kwietnia 2013 r.;
- warunki przyłączenia wydane przez PSE S.A. – sformułowane w Umowie nr DS/MFW10/2021/BAŁTYK ŚRODKOWY II o przyłączenie do sieci przesyłowej morskiej farmy wiatrowej Bałtyk Środkowy II z dnia 31 stycznia 2013 r (do stacji Słupsk – Wierzbicino);
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa morskiej farmy wiatrowej Polenergia Bałtyk II” z dnia 27 marca 2017 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4211.26.2015.KSZ.20 wydaną przez RDOŚ w Gdańsku, zmienioną decyzją RDOŚ w Gdańsku z dnia 26 października 2021 r. znak: RDOŚ-Gd.WOO.420.3.2021.KSZ.14 zpo.

Dla projektu MFW Bałtyk III Inwestor uzyskał dotychczas:

- pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń wodnych w polskich obszarach morskich dla przedsięwzięcia MFW Bałtyk Środkowy III (obecnie morska farma wiatrowa MFW Bałtyk III), wydane przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej decyzją nr MFW/2/2012 z 30 marca 2012 roku;
- warunki przyłączenia do sieci wydane przez PSE S.A. w Umowie nr DS/MFW/2012/BAŁTYK III o przyłączenie do sieci przesyłowej morskiej farmy wiatrowej Bałtyk Środkowy z dnia 7 sierpnia 2014 r (do stacji Słupsk – Wierzbęcino);
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa morskiej farmy wiatrowej Bałtyk Środkowy III” z dnia 7 lipca 2016 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4211.12.2015.KP.22 wydaną przez RDOŚ w Gdańsku.

Ponadto dla korytarza, w którym układane będą podmorskie kable eksportowe z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III Inwestor uzyskał:

- Decyzję Dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku nr 4/14 z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie pozwolenia na ułożenie i utrzymanie w granicach morza terytorialnego kabli podmorskich będących częścią morskiej infrastruktury przesyłowej energii elektrycznej z MFW Bałtyk Środkowy II i MFW Bałtyk Środkowy III do lądowej stacji elektroenergetycznej KSE Słupsk Wierzbęcino;
- Decyzję Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 19 lipca 2013 r. znak: GT7/pb/62/14823/decyzja/2013 uzgadniającą lokalizację układania i sposobów utrzymywania podmorskich kabli w wyłącznie strefie ekonomicznej dla przedsięwzięcia „Infrastruktura przyłączeniowa zewnętrzna morskiej farmy wiatrowej.

Przedsięwzięcie będzie realizowane w dwóch różnych przyrodniczo i funkcjonalnie obszarach: morskim i lądowym.

Faza budowy

Na obszarze morskim linie kablowe poprowadzone zostaną od MSE na obszarze MFW Bałtyk II oraz od MSE na obszarze MFW Bałtyk III, następnie korytarze z obu farm będą łączyły się poniżej Ławicy Słupskiej i poprowadzone będą w jednym korytarzu do wejścia na ląd na zachód od Ustki. Przedsięwzięcie w części morskiej zlokalizowane zostanie w korytarzu o szerokości ok. 1000 m (z wyjątkiem części południowej, gdzie korytarz rozszerza się w kierunku linii brzegowej). Prace budowlane obejmą korytarz o długości ok. 60 km dla IP MFW Bałtyk II oraz ok. 67 km IP MFW Bałtyk III oraz opcjonalnie 30 km łącznika IP między MFW Bałtyk II a MFW Bałtyk III. W części wspólnej korytarza zostaną ułożone 4 linie kablowe, na pozostałych odcinkach, dla poszczegółnej infrastruktury przyłączeniowej po 2 linie. Szerokość pasa bezpośrednio związanego z technologią układania kabli wynosi ok. 10 m dla każdej z linii kablowych, przy czym średnia szerokość wykopu pod jeden kabel wynosi jedynie ok. 1 m. Docelowa wartość zostanie doprecyzowana po wyborze technologii zakopywania kabli w dnie morskim i wariantu wejścia na ląd.

W części lądowej planowane linie wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III prowadzone będą w jednym korytarzu, do wyznaczonych punktów przyłączenia w stacji PSE S.A. Słupsk Wierzbęcino. Na potrzeby realizacji linii kablowych na lądzie wyznaczono jeden korytarz kablowy o szerokości ok. 60 m, w którym zawarty będzie wspólny dla wszystkich kabli pas budowlano – montażowy o szerokości do 30-32 m. W korytarzu tym warstwa wierzchniej warstwy ziemi zostanie zdjęta, a drzewa i krzewy zostaną usunięte. W miejscach, gdzie planowane są mniejsze przejścia bezwykopowe (przykładowo: Struga Łędowska, przejście przez drogę wojewódzką i linię kolejową) szerokość zajętości terenu została zwiększona do 50 m, aby zapewnić odpowiednie miejsce na organizację placu budowy. Place budowy dla przejść bezwykopowych zostaną zlokalizowane wewnątrz korytarza o szerokości 100 m. Maksymalna zajętość terenu pod plac budowy na potrzeby wyjścia na ląd infrastruktury przyłączeniowej szacowana jest na ok. 3,3 ha.

Faza eksploatacji

W przypadku odcinka podmorskiego, planuje się zakopanie kabla, co maksymalnie ograniczy możliwość kolizji i konieczność wprowadzania ograniczeń w użytkowaniu akwenu. W odniesieniu do podziemnych linii kablowych trwałe zajęcie terenu wynosić będzie w zależności od odcinka korytarza kablowego od ok. 12 m do ok. 25 m pod pas techniczny stały, w celu umożliwienia inspekcji i napraw wzdłuż linii kablowych. W bezpośrednim sąsiedztwie kabli – ok. 2 – 3 m od kabla nie będzie można sadzić drzew w związku z ryzykiem uszkodzenia kabli przez systemy korzeniowe i ewentualną awarię. Planowane jest także zajęcie terenu na potrzeby stanowisk mufowych - konstrukcji podziemnych stanowiących zabezpieczanie i zapewniających dostęp do muf morsko lądowych, łączących kable morskie z lądowymi. Możliwe, że obszar ten będzie wymagał ogrodzenia i kontroli dostępu - zostanie to przesądzone na etapie projektu budowlanego. Ponadto trwałego zajęcia terenu wymaga realizacja lądowych stacji elektroenergetycznych. Trwałe przekształcenie terenu obejmie przede wszystkim miejsce lokalizacji planowanych LSE – łącznie ok. 16 ha gruntów rolnych na glebach średniej i słabej jakości (klasy IVa, IVb i V).

Planowane przedsięwzięcie zrealizowane zostanie wewnątrz korytarza, którego powierzchnia w części morskiej wynosi ok. 174,63 km², a w części lądowej - ok. 2,34 km². Korytarz, w którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie jest tożsamy z obszarem przedsięwzięcia. Przewidywana powierzchnia, która ulegnie przekształceniu na etapie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia będzie znacząco mniejsza od powierzchni korytarza. Powodem objęcia wnioskiem obszaru większego niż obszar niezbędny do budowy i funkcjonowania przedsięwzięcia jest zapewnienie na etapie projektowania możliwości optymalizacji lokalizacji przedsięwzięcia i rozwiązań technicznych, np. w związku z koniecznością ominięcia zidentyfikowanych przeszkód terenowych lub uwzględnienia wymogów wynikających z uzyskanych decyzji i pozwoleń.

W fazie budowy pracami objęte zostaną pas robót budowlanych wzdłuż ostatecznie przyjętej trasy kabli oraz place budowy pod wybraną technologię przejścia bezwykopowego linii kablowych z morza na ląd i LSE wraz z drogą dojazdową. Na lądzie wzdłuż trasy kabli szerokość pasa robót budowlanych łącznie dla obu przyłączy wyniesie ok. 30-32 m, a w miejscach ewentualnych przejść bezwykopowych - ok. 50 m.

W fazie funkcjonowania zajętość terenu będzie znacząco mniejsza niż w fazie budowy i obejmie jedynie bezpośrednie otoczenie trasy kablowej, gdzie wprowadza się pewne ograniczenia w celu ochrony kabli przed uszkodzeniami, oraz obszar LSE wraz z drogą dojazdową. W przypadku lądu wzdłuż trasy kabli będzie to łącznie dla obu przyłączy pas o szerokości ok. 12 m do 25 m w zależności od odcinka korytarza kablowego.

Rejon przeznaczony pod realizację inwestycji w części morskiej leży w granicach obszarów europejskiej sieci Natura 2000:

1. PLB990002 Przybrzeżne Wody Bałtyku,
2. PLC990001 Ławica Słupska.

Inne najbliższe położone obszary Natura 2000 to:

1. Przymorskie Błota PLH220024, oddalony o ok 300 metrów na zachód od planowanej inwestycji,
2. PLH320068 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy oddalony o ok. 1,4 km na zachód od planowanej inwestycji,
3. PLH220052 Dolina Słupi oddalony o ok. 1,5 km na wschód od planowanej inwestycji.

Planowany kabel w części morskiej przebiega przez obszar Natura 2000 PLB990002 Przybrzeżne Wody Bałtyku. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2022 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 są gatunki: alka (*Alca torda*), nurnik (*Cephus grylle*), lodówka (*Clangula hyemalis*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), uhla (*Melanitta fusca*) oraz markaczka (*Melanitta nigra*). Dla obszaru Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 nie został ustanowiony plan zadań ochronnych. Należy jednak podkreślić, że trwają obecnie prace nad ustanowieniem planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Planowane przedsięwzięcie przekracza chroniony obszar wzdłuż osi północ-południe, na długości ok. 20 km.

Zgodnie z zapisami Standardowego Formularza Danych, obszar Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 stanowi obszar zimowania nurnika (*Cephus grylle*) i lodówki (*Clangula hyemalis*) oraz teren, na którym występują dwa typy siedlisk przyrodniczych: 1110 Piaszczyste ławice podmorskie i 1170 Skaliste i kamieniste dno morskie, rafy. Dla obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001 został przygotowany projekt planu ochrony. Zgodnie z projektem planu ochrony dla Ławicy Słupskiej PLC990001 zidentyfikowano następujące zagrożenia, które może spowodować realizacja prac związanych z realizacją infrastruktury przyłączeniowej FEW Baltic II: Zagrożenie H03.01 Wycieki ropy dla siedliska nr 1110, 1170 oraz lodówki, uhli i nurnika, zagrożenie dla nurnika, lodówki oraz uhli o kodzie D03.02 Szlaki żeglugowe, porty, konstrukcje morskie.

Planowane przedsięwzięcie przekracza Ławicę Słuską wzdłuż osi północ-południe, na odcinku ok. 20 km (IP MFW Bałtyk II) oraz wzdłuż osi zachód-wschód, przechodząc wzdłuż północnej i południowej granicy obszaru na dystansie ok. 30 km (IP MFW Bałtyk III plus łącznik). Zgodnie z KIP, planowane przedsięwzięcie nie ingeruje w siedlisko 1170 Skaliste i kamieniste dno morskie, rafy. Przekracza natomiast siedlisko 1110 Piaszczyste ławice podmorskie i będzie w nie ingerować na powierzchni mniejszej niż 0,05% całej powierzchni siedliska zinwentaryzowanego na Ławicy Słupskiej.

Na podstawie przedłożonych informacji nie można wykluczyć oddziaływania bezpośredniego i pośredniego na gatunki chronione w ww. obszarach Natura 2000 i ich siedliska oraz siedlisk przyrodniczych.

Tym samym jest konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej.

Układanie linii kablowych na obszarze morskim będzie miało wpływ na poruszenie się osadów dennych oraz uwolnienie związków biogennych z dna morskiego. Ilość powstałej zawiesiny zależeć będzie od technologii układania linii kablowych, głębokości wody oraz rodzaju osadów dennych. Naruszenie dna morskiego podczas realizacji przedsięwzięcia spowoduje fizyczne uszkodzenie naturalnych zbiorowisk bentosu. Realizacja morskich farm wiatrowych oraz ich przyłączy może skutkować wystąpieniem oddziaływań skumulowanych na środowisko, szczególnie w zakresie wpływu na dno morskie oraz organizmy z nim związane.

W rejonie inwestycji podczas budowy i eksploatacji może dojść do incydentalnych zdarzeń lub wypadków, w wyniku których mogą powstać rozlewy np. substancji ropopochodnych, głównie olejów napędowych, hydraulicznych i smarowych ze statków, które mogą mieć wpływ na środowisko morskie. Rozlewy olejowe w obrębie otwartych wód morskich, jak i w pobliżu brzegu, mogą stanowić problem o długotrwałych skutkach dla fauny, flory, rybołówstwa i plaż objętych skażeniem.

Planowana inwestycja w obszarze lądowym przechodzi przez Obszar Chronionego Krajobrazu Pas Pobrzeża na Zachód od Ustki, na odcinku ok. 2 km, gdzie obowiązują przepisy uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942).

Tut. organ uznał, że ze względu na zakres oraz zasięg planowanej inwestycji planowane przedsięwzięcie może oddziaływać na ekosystemy terenów chronionych w ww. Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Biorąc pod uwagę charakter, skalę oraz położenie przedsięwzięcia, nie można wykluczyć jego oddziaływania na środowisko przyrodnicze obszaru, gdzie realizowane będzie zamierzenie.

Podkreślić należy, że przedmiotowy teren zlokalizowany jest w granicach korytarza ekologicznego Pobrzeże Słowińskie KPn-20A. Zatem realizacja przedsięwzięcia pośrednio może wpłynąć także na ciągłość i drożność tego korytarza.

Akwen objęty wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej obejmuje strefę dna rozciągającą się od północnej i północno-wschodniej krawędzi Ławicy Słupskiej, poprzez wschodnią część Ławicy do brzegu w rejonie Ustki.

Maksymalny zasięg występowania makroglonów w wodach Bałtyku przytwierdzonych do dna twardego (otoczaki, głazy, gliny) wynosi 22 m, natomiast roślin zakorzenionych w dnie miękkim (piasek, żwir) – 10 m. Badania zbiorowisk bentosowych na potrzeby inwestycji wykazały brak udziału roślin naczyniowych w strefie przybrzeżnej o głębokości 0-13 m. Obecna tu duża dynamika wód i podłoże piaszczyste utrudniają zakorzenianie się roślinom w dnie. Makroglony występują na dnie twardym (otoczaki, głazy, gliny), maksymalnie do głębokości 25 m.

Badania wykazały, że w akwencie, gdzie planowana jest realizacja Przedsięwzięcia występuje uboga struktura jakościowa i ilościowa fitobentosu, typowa dla rejonów wód otwartych Bałtyku o głębokościach ok. 20 m. Rośliny przytwierdzone były przeważnie do zalegających na dnie piaszczystym otoczków i głazów, których powierzchnia bardzo często porośnięta była zwartymi koloniami omułka i pąkli. Jedynie w niewielkim rejonie (stanowiącym ok. 1% obszaru IP), znajdującym się na głębokościach 15-21 m, biegnącym na wysokości centralnej i północnej części Ławicy Słupskiej makroglony tworzyły niewielkie zbiorowiska (pokrycie dna 40-90%). Fitobentos reprezentowany był przez gatunki dotychczas notowane w polskich obszarach morskich, tj.: brunatnice – pospolite *Pylaiella littoralis* i *Ectocarpus siliculosus*, rzadkie *Sphacelaria cirrosa* oraz krasnorosty – pospolite *Polysiphonia fucoides*, rzadkie *Coccotylus truncatus*, *Rhodomela confervoides* i objęte ochroną ścisłą *Furcellaria lumbricalis* i *Ceramium diaphanum*. Gatunek *Furcellaria lumbricalis* występował w trzech lokalizacjach, łącznie odnotowano 3 okazy, natomiast *Ceramium diaphanum* stwierdzono na dwóch stacjach w postaci szczątków plechy.

Planowane trasy kablowe z MFW Bałtyk II i MFW Bałtyk III wychodzą na ląd na zachód od Ustki (w dwóch wariantach lokalizacyjnych) i rozcina w poprzek mezoregiony: Wybrzeże Koszalińskie i Równinę Słupską, przecinając tym samym strefowy układ fitocenozy charakterystyczny dla polskiego brzegu Bałtyku.

W części północnej korytarza lądowego rozważane są dwie alternatywne lokalizacje wyjścia kabli na ląd: zachodni i wschodni nieco różniące się od siebie stopniem szerokości poszczególnych fitocenozy wydmowych. Na obu wariantach korytarza pas wydm białych (siedlisko 2120) jest wąski, mający charakter wału nadbrzeżnego na którym akumulowany jest piasek nawiewany z plaży. Wydma biała porośnięta jest przez psammofilne trawy budując fitocenozę *Elymo-Ammophiletum*, głównie piaskownicy zwyczajnej (*Ammophila arenaria*) rzadziej wydmuchrzycy piaskowej (*Lelymus arenarius*). W miejscach mniej narażonych na zasypywanie występują takie gatunki, jak groszek nadmorski (*Lathyrus japonicus* - CzL 2016 NT) oraz turzyca piaskowa (*Carex arenaria* - OCZ). Obecność wydm szarych (siedlisko 2130)

jest zróżnicowana pod względem szerokości. W większości jest on stosunkowo wąski rozszerzając się znacznie we wschodniej części korytarza we wschodnim wariancie. Pas wydm szarych jest tu szeroki, w miejscach ustabilizowanych porośnięty roślinnością *Helichryso-Jasionetum typicum* o dominującej turzycy piaskowej (*Carex arenaria* - OCZ). Na pozostałej części korytarza planowanej inwestycji, w obu rozważanych wariantach płyty siedliska wydmy szarej są wąskie, wykształcają się na terenie o różnej konfiguracji, pokrywają obniżenia na zapleczu wydm białych oraz bardziej zaciszne obniżenia tuż przed borem nadmorskim. Pokrycie warstwą zielną jest zróżnicowane i związane przede wszystkim z wpływem antropopresji. Na płatach siedliska notowano występowanie gatunku Inicy wonnej (*Linaria odora* - OS), endemitu regionu bałtyckiego, objętego ochroną ścisłą, umieszczonego na polskiej czerwonej liście (Kazimierzczakowa i in. 2016) w kategorii EN (zagrożony), ponadto objętego ochroną na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa), kod 2216. Na płatach siedliska wydmy szarej notowano tu także stanowiska kruszczyka rdzawoczerwonego (*Epipactis atrorubens* OCZ).

Na zapleczu wydm podobnie jak wzdłuż całego wybrzeża Bałtyku występują szerokie obszary lasów mieszanych i borów na wydmach nadmorskich (siedlisko 2180). Są to właściwie wykształcone fitocenozy z dużym udziałem roślin z rodziny wrzosowatych, przede wszystkim bazyńny czarnej (*Empetrum nigrum* OCZ), bagna zwyczajnego (*Ledum palustre* OCZ) oraz gdzieś zimoziół północnego (*Linnaea borealis* OCZ), gruszynek: mniejszej (*Pyrola minor* OCZ) i zielonawej (*Pyrola chlorantha* OCZ), gruszychnika jednokwiatowego (*Moneses uniflora* OCZ), kruszczyka szerokolistnego (*Epipactis helleborine* OCZ), wiciokrzewu pomorskiego (*Lonicera periclymenum* OCZ), tajeży jednostronnej (*Goodyera repens*) oraz widłaków: goździstego (*Lycopodium clavatum* OCZ) oraz jałowcowatego (*Lycopodium annotinum* OCZ). Również warstwa mszysta i porostowa jest tu właściwie wykształcona, z licznymi gatunkami mchów borowych, z których część jest objęta ochroną częściową (*Leucobryum glaucum*, *Pseudoscleropodium purum*, *Climacium dendroides*, *Rhytidiadelphus squarrosus*, *Hylocomium splendens*, *Uloa crispa*, *Ptilium crista-castrensis*, *Polytrichum commune*, *Pleurozium schreberi*, *Thuidium tamariscinum*, *Dicranum polysetum* i *Dicranum scoparium*). Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (siedlisko 2180) obejmują większość fitocenoz leśnych terenu planowanej inwestycji.

Na południe od fitocenoz borowych występują niewielkie płyty kwaśnej buczyny niżowej (siedlisko 9110), oraz płyty żyznych buczyn *Galio odorati-Fagenion* (siedlisko 9130) charakteryzujące się bezwzględną dominacją buka (*Fagus sylvatica*) w drzewostanie oraz słabo wykształconą warstwą krzewów w ubogim runie. Wiek najstarszych drzew wg opisu taksacyjnego drzewostanów wynosi ponad 150 lat. Płyty siedliska żyznych buczyn związane są tu z niewielkimi formami morenowymi, przechodząc płynnie w uboższe florystycznie płyty buczyny kwaśnej. Na pniach buczyn występują często porost mąkła tarczowa (*Evernia prunastri* CzL 2006 NT) oraz grzyb wielkoowocnikowy błyskoporek podkorowy (*Inonotus obliquus* OCZ).

W środkowej części korytarza planowanej inwestycji występują głównie agrocenozy. Są to przede wszystkim uprawy zbóż, rzepaku czy kukurydzy. Agrocenozy cechuje jakościowe i ilościowe ubóstwo pospolitych chwastów segetalnych. Występują one głównie na obrzeżach budując wąski pas otaczający uprawę. Roślinność miedz oraz roślinność śródpolna ze względu na duże rozproszenie nie odgrywa tu większej roli, grupując się jedynie wzdłuż dróg.

W południowej części korytarza planowanej inwestycji od strony wschodniej występują zgrupowania leśne, na części których występują płyty siedlisk: grądu subatlantyckiego *Stellario holosteeae-Carpinetum betuli* (siedlisko 9160) oraz żyznych buczyn *Galio odorati-Fagenion* (siedlisko 9130) i kwaśnych buczyn *Luzulo-Fagion* (siedlisko 9110). Płyty tych siedlisk na omawianym obszarze są powierzchniowo niewielkie, co pociąga za sobą ich degradację florystyczną i oznacza ubytek cennych gatunków.

Przez korytarz planowanej inwestycji, na wysokości wsi Lędowo przechodzi jeden ciek płynący. Jest nim Struga Lędowska, zwana także rzeką Wędą kończącą swój bieg w położonym na zachód od omawianego terenu jeziorze Modła. Akwen objęty jest ochroną rezerwatową „Jezioro Modła”. Odnoga strugi Lędowskiej zasila wodami podziemnymi niewielki płat łągu dębowo-wiązowo-jesionowego *Ficario-Ulmetum* (siedlisko 91F0) leżącego w obrębie terenu planowanej inwestycji na granicy obrębów Lędowo i Duninowo.

Biorąc pod uwagę charakter, skalę oraz położenie przedsięwzięcia, nie można wykluczyć jego oddziaływania na środowisko przyrodnicze obszaru, gdzie realizowane będzie zamierzenie.

Planowana inwestycja będzie realizowana w sąsiedztwie planowanych i zrealizowanych przedsięwzięć o podobnym charakterze, tj.:

- istniejący układ przesyłowy 450 kV prądu stałego Szwecja-Polska (SWEPOL Link),
- istniejąca stacja elektroenergetyczna 400/110 kV Słupsk-Wierzbicino,
- planowanej infrastruktury przyłączeniowej morskiej farmy wiatrowej MFW Bałtyk I,
- planowanej infrastruktury przyłączeniowej morskiej farmy wiatrowej FEW Baltic II

Oddziaływanie skumulowane dotyczyć może przede wszystkim etapu budowy, który potencjalnie charakteryzuje się większym oddziaływaniem na środowisko niż etap eksploatacji.

Ze względu na usytuowanie i sposób realizacji planowanego Przedsięwzięcia, nie przewiduje się by jego realizacja, na którymkolwiek etapie, spowodowała wystąpienie transgranicznych oddziaływań na środowisko. Odległość obszaru budowy planowanego Przedsięwzięcia do granicy morskiej, tj. polskiej wyłącznej strefy ekonomicznej wynosi ok. 35 km.

Tut. organ, wzięwszy pod uwagę łącznie wszystkie uwarunkowania wymienione w art. 63 ustawy ooś, z uwagi na:

- rodzaj, charakter inwestycji, położenie względem obszarów chronionych;
- możliwość utraty powierzchni i fragmentacji siedlisk przyrodniczych;
- prawdopodobieństwo pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony ww. obszar Natura 2000;
- możliwe wystąpienie negatywnego wpływu na warunki bytowania (wędrówek, żerowania, rozrodu) chronionych gatunków zwierząt;
- możliwość skumulowanego oddziaływania z innymi inwestycjami o tym samym charakterze zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie terenu przeznaczonego pod inwestycję;
- emisję do środowiska hałasu, gazów i pyłów do powietrza związaną głównie z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego i urządzeń;

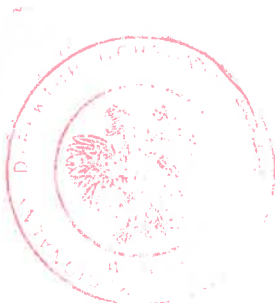
uznał, iż przedsięwzięcie może w sposób znaczący wpłynąć na cele i przedmioty ochrony obszarów: Natura 2000 PLB990002 Przybrzeżne Wody Bałtyku, PLC990001 Ławica Słupska oraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Pas Pobreża na zachód od Ustki.

W związku z czym **konieczne będzie** przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, wymaganej art. 63 ustawy OOS, w tym wymaganej art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na postanowienie niniejsze służy Stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Radostaw Iwiński

Otrzymują

- ① Inwestor poprzez pełnomocnika - Anna Marczak, ul. Krucza 24/26, 00 – 526 Warszawa
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, ul. Kontenerowa 69, 81-155 Gdynia
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Zarząd Zlewni w Koszalinie, 75-601 Koszalin, ul. Zwycięstwa 111
4. Wojskowy Ośrodek Medycyny Prewencyjnej, ul. Grudzińskiego 4, 81-125 Gdynia