

Kancelaria Radców Prawnych
Otawski Dziura Jędrzejewski i Troszyński Sp.p.
Al. Niepodległości 221 lok 2
02-087 Warszawa
@: kancelaria@kancelariaadj.pl

RAPORT O ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

MORSKA FARMA WIATROWA MFW BAŁTYK II

TOM V

Podsumowanie

Zamawiający:

MFW Bałtyk II Spółka z o.o.

Ul. Krucza 24/26

00-526 Warszawa

Warszawa, styczeń 2021 r.

SKŁAD AUTORSKI:

dr Piotr Otawski

radca prawny Andrzej Dziura

mgr inż. Magdalena Kinga Skuza

mgr inż. Mirosława Rybczyńska-Szewczyk

mgr inż. Jarosław Szewczyk

Spis treści

Skróty i definicje	4
1. Wprowadzenie	5
2. Podsumowanie aktualnych parametrów Przedsięwzięcia	6
3. Podsumowanie oceny oddziaływania aktualnych parametrów Przedsięwzięcia	12
3.1. Warunki prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko	12
3.2. Podsumowanie oceny oddziaływania na elementy środowiska	13
3.3. Podsumowanie oceny oddziaływania na obszary Natura 2000	15
3.4. Podsumowanie oceny oddziaływań skumulowanych	15
4. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na określone w Decyzji Środowiskowej warunki realizacji, eksploatacji i likwidacji Przedsięwzięcia	16
5. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę	19
6. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w kontekście transgranicznym	23
7. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania	24
8. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność przedstawienia analizy porealizacyjnej	24
9. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych	24
10. Zgodność z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego	25
11. Porównanie proponowanej technologii z technologią, o której mowa w art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska	26
12. Literatura i inne źródła	27
12.1. Akty prawne	27
12.2. Strony internetowe	27
13. Spis rysunków	27
14. Spis tabel	27

Skróty i definicje

Decyzja Środowiskowa	decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 27 marca 2017 r. znak RDOŚ-Gd-WOO.4211.26.2015.KSZ.20, dla przedsięwzięcia pn. „Budowa morskiej farmy wiatrowej Polenergia Bałtyk II”
DŚU	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia
MFW	Morska farma wiatrowa
MFW BII/ Przedsięwzięcie	Morska farma wiatrowa MFW Bałtyk II (pierwotnie: Bałtyk Środkowy II oraz Polenergia Bałtyk II)
NIS 2015	Najdalej idący scenariusz z Raportu 2015 stanowiący zestaw parametrów Przedsięwzięcia powodujących najdalej idące oddziaływania, a który był podstawą do prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w toku postępowania zakończonego wydaniem Decyzji Środowiskowej.
OOŚ	Ocena oddziaływania na środowisko
PSZW	Pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich
Raport 2015	Raport oceny oddziaływania na środowisko na potrzeby postępowania zakończonego decyzją RDOŚ z dnia 27 marca 2017 r. znak: RDOŚ-Gd-WOO.4211.26.2015.KSZ.20 (zpo)
Raport/ Raport OOŚ	Raport o oddziaływaniu na środowisko dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla MFW Bałtyk II
RDOŚ	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
Uooś	Ustawa z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.)
Zaburzenia	Każda ingerencja w środowisko wywołana przez przedsięwzięcie, mogąca powodować zmiany w funkcjonowaniu ekosystemu (zarówno negatywne, jak i pozytywne), nie będącą emisją

1. Wprowadzenie

Niniejszym tom zawiera podsumowanie najważniejszych ustaleń raportu o oddziaływaniu na środowisko sporządzonego na potrzeby zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej MFW Bałtyk II (pierwotnie Bałtyk Środkowy II, następnie Polenergia Bałtyk II; dalej zamiennie: „MFW BII”) związanego z aktualizacją i doprecyzowaniem części spośród warunków uzyskanej uprzednio decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 27 marca 2017 r. znak: RDOS-Gd-WOO.4211.26.2015.KSZ.20. (Decyzja Środowiskowa).

Ponieważ przedmiotowe postępowanie jest postępowaniem w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym istotą oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonej w niniejszym Raporcie jest ocena wpływu proponowanych zmian warunków Decyzji Środowiskowej. Oznacza to, że celem postępowania jest weryfikacja wpływu proponowanych aktualizacji i doprecyzowań parametrów przedsięwzięcia, które uzyskało decyzję środowiskową, ale nie zostało jeszcze zrealizowane oraz wskazanie jak proponowane zmiany wpływają na wynik przeprowadzonej pierwotnie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia oraz jakie ma to konsekwencje dla całości treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Cel prowadzenia przedmiotowej oceny oddziaływania na środowisko determinuje metodykę prowadzenia oceny, przy czym przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.; Uoos) nie przewidują innej treści raportu o oddziaływaniu na środowisko dla specyficznej sytuacji jaką jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Konieczność wypełnienia wymogów przepisu art. 66 Uoos, a także odniesienia się do kształtu Przedsięwzięcia zatwierdzonego Decyzją Środowiskową powoduje, iż treść przedkładanego Raportu w istotnym zakresie odnosi się do dokumentacji wykorzystanej na potrzeby uzyskania Decyzji Środowiskowej tj. Raportu 2015, a znaczna część informacji jest zaczerpnięta z tego opracowania. Niemniej jednak przeprowadzona w niniejszym Raporcie ocena oddziaływania na środowisko aktualizacji Przedsięwzięcia uwzględnia zmiany w stanie prawnym, zmiany w stanie faktycznym, w tym w szczególności zmiany związane z nową wiedzą w zakresie oddziaływań morskich farm wiatrowych oraz związane z rozwojem innych projektów morskich farm wiatrowych w polskich obszarach morskich. Natomiast aktualizacja parametrów Przedsięwzięcia związana jest przede wszystkim z rozwojem projektu, co pozwala na znaczące doprecyzowanie parametrów technicznych Przedsięwzięcia. Wszystkie te czynniki powodują, że przedmiotowe postępowanie w sprawie zmiany Decyzji Środowiskowej jest nie tylko uzasadnione, ale z punktu widzenia racjonalności rozwoju projektu MFW BII konieczne.

Niniejsze podsumowanie ma na celu przedstawienie elementów kluczowych z punktu widzenia postępowania, na potrzeby którego niniejszy Raport został przygotowany, a tym samym koncentruje się na podsumowaniu aktualizacji parametrów Przedsięwzięcia, ich wpływu na wyniki pierwotnej oceny oddziaływania Przedsięwzięcia na środowisko oraz na warunki realizacji i eksploatacji oraz likwidacji Przedsięwzięcia określone w Decyzji Środowiskowej.

2. Podsumowanie aktualnych parametrów Przedsięwzięcia

Aktualne parametry Przedsięwzięcia, które uległy uszczegółowieniu względem określonych w Decyzji Środowiskowej, można przyporządkować do trzech grup. Pierwsza z nich dotyczy parametrów i technologii posadowienia elektrowni. Druga dotyczy elementów infrastruktury towarzyszącej. Trzecia związana jest z wykorzystaniem przestrzeni przeznaczonej pod planowane Przedsięwzięcie w toku jego realizacji oraz eksploatacji.

W zakresie parametrów i technologii posadowienia elektrowni dokonano następującego uszczegółowienia:

- I. określenie liczby elektrowni jako nie większej niż 60 elektrowni;
- II. określenie dopuszczalnych technologii posadowienia elektrowni do zastosowania fundamentów typu monopal lub typu jacket;
- III. określenie maksymalnej średnicy pala w przypadku posadowienia elektrowni na fundamentach typu monopal na 10 m.

Ad I. Zmniejszenie ilości elektrowni w stosunku do określonej w Decyzji Środowiskowej podyktowane jest rozwojem technologii elektrowni wiatrowych, a dzięki temu uzyskaniu zakładanej mocy MFW BII przy zastosowaniu mniejszej ilości elektrowni. Zmniejszenie ilości elektrowni pozwoli z jednej strony optymalizować koszty realizacji MFW BII, a z drugiej strony pozwala w istotny sposób redukować oddziaływania MFW BII na każdym jej etapie tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji.

Ad. II. Określenie dopuszczalnych technologii posadowienia elektrowni związane jest z lepszym rozpoznaniem geotechnicznym terenu i pozwoli na wyeliminowanie typów fundamentów – grawitacyjnych oraz typu tripod, które mają istotnie większe oddziaływania związane z zaburzeniem dna morskiego oraz wytworzonych na nim siedlisk. Aktualizacja ta ma charakter ograniczający oddziaływania na środowisko Przedsięwzięcia.

III. Określenie maksymalnej średnicy pala na 10 m w przypadku posadowienia elektrowni na fundamentach monopolowych związane jest z rozwojem projektu i idącymi za tym możliwościami doprecyzowania parametrów stosowanych fundamentów, w tym ich średnicy. Zredukowanie średnicy pali pozwala na ograniczenie oddziaływania na środowisko Przedsięwzięcia poprzez zmniejszenie powierzchni dna ulegającej zajęciu/przekształceniu w wyniku jego realizacji.

W zakresie parametrów i technologii wykonania infrastruktury towarzyszącej dokonano następującego uszczegółowienia:

- I. określenie maksymalnej liczby fundamentów realizowanych pod infrastrukturę towarzyszącą tj. stacje elektroenergetyczne jako 1 sztukę;
- II. określenie warunku zabezpieczenia kabli poprzez wskazanie, iż w przypadku, gdy warunki techniczne nie pozwolą na ich zakopanie, wówczas zostaną one zabezpieczone przez inne zabezpieczenia trwałe.

Ad. I. Zmniejszenie maksymalnej liczby fundamentów realizowanych pod infrastrukturę towarzyszącą z 6 określonych Decyzją Środowiskową do 1 obecnie związane jest zarówno ze zmniejszeniem ilości elektrowni, a także z rozwojem technologii oraz rozwojem samego projektu MFW BII do etapu, który pozwala na szczegółowe określenie zapotrzebowania związanego ze stacjami elektroenergetycznymi.

Zmniejszenie liczby fundamentów prowadzi do ograniczenia oddziaływania na środowisko poprzez zmniejszenie zajęcia/przekształcenia dna morskiego i związanych z nim siedlisk w wyniku realizacji Przedsięwzięcia, a także redukcję zaburzeń spowodowanych przygotowaniem i montażem fundamentów.

Ad. II. Zmiana warunku dotyczącego zabezpieczenia kabli polega na zastąpieniu wskazania, iż w przypadku gdy warunki techniczne nie pozwolą na zakopanie kabli to zostaną one przysypane warstwą kamieni lub innym specjalnie przystosowanymi obciążeniami na określenie, które zostało wskazane w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej. Zmiana ta ma charakter doprecyzowujący i zapewniający zgodność z zapisem projektu planu w części dotyczącej akwenu, w ramach którego planowane jest przedmiotowe Przedsięwzięcie. Ma ona wyeliminować ewentualne wątpliwości interpretacyjne jakie może powodować określenie użyte w treści Decyzji Środowiskowej „przysypane” i zastąpienie go określeniem „zabezpieczone przez zabezpieczenia trwałe”, które gwarantuje osiągnięcie celu tego zapisu decyzji, nie powodując przy tym nieistotnych w zakresie osiągania celu skoncentrowaniu na fizycznej formie ochrony w postaci „przysypania”.

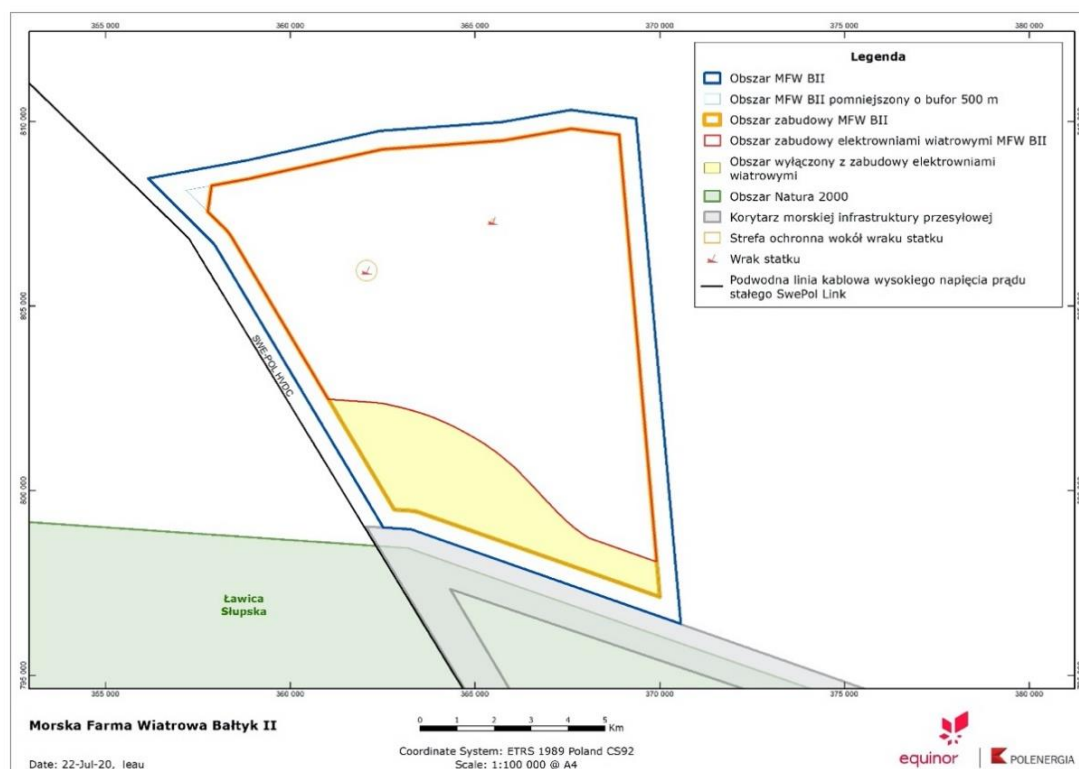
W zakresie zagospodarowania/wykorzystania akwenu przeznaczanego pod realizację Przedsięwzięcia dokonano następującego uszczegółowienia:

- I. określenie obszaru wyłączonego z zabudowy elektrowniami w realizacji warunku I.3.7 Decyzji Środowiskowej zgodnie z rysunkiem 1;
- II. określenie dodatkowego obszaru wyłączonego z obszaru zabudowy poprzez wyłączenie północno-zachodniego narożnika akwenu przeznaczanego pod realizację Przedsięwzięcia zgodnie z rysunkiem 2,
- III. określenie minimalnych odległości pomiędzy elektrowniami na 800 m x 1200 m oraz rezygnacja z parametru określającego maksymalne zagęszczenie elektrowni wyrażonego w szt./km²;
- IV. określenie lokalizacji wewnętrznej morskiej stacji elektroenergetycznej (MSE) w centralnej części MFW BII;
- V. określenie sposobu układania kabli przyłączeniowych wewnętrznych wzdłuż 10-12 korytarzy promieniście rozchodzących się od MSE do poszczególnych elektrowni, przy czym w ramach jednego korytarza kable te będą łączyć od 5-u do 6-u elektrowni; ułożenie kabla eksportowego w korytarzach łączących wewnętrzną MSE z miejscami krzyżowania korytarza utworzonego dla kabla eksportowego z granicą MFW BII określoną przez PSZW, bez krzyżowania się kabla eksportowego z kablami wewnętrznymi farmy;
- VI. zmianę sposobu określania powierzchni możliwej do zabudowy oraz powierzchni, na której mogą być posadowione elektrownie, w stosunku do sposobu przyjętego w Decyzji Środowiskowej.

Ad. I. Zgodnie z warunkiem I.3.7 Decyzji Środowiskowej Inwestor został zobligowany do zaprojektowania rozmieszczenia elektrowni w taki sposób, by nie znajdowały się one w najpińtszej (południowej) części akwenu przeznaczanego pod inwestycje, gdzie w grudniu gromadzą się bardzo duże stada łodówek. Warunek ten wskazuje, iż obszar wykluczony z posadowienia siłowni wiatrowych powinien rozciągać się na 2 km od granic obszaru Natura 2000 Ławica Słupska w części wschodniej i rozszerzać się do szerokości 4 km w kierunku zachodnim. W wykonaniu przedmiotowego warunku został zaproponowany obszar wyłączenia z obszaru przeznaczanego do posadowienia elektrowni – rysunek 1, przy czym przebieg granic wyłączenia z posadowienia dostosowany jest do występowania warunków środowiskowych

predestynujących do wykorzystania przez łodówki w sezonie zimowym. Zaproponowany obszar uwzględnia maksymalne parametry rotora przewidziane Decyzją Środowiskową. W przypadku zastosowania średnicy rotora mniejszej niż maksymalna określona Decyzją Środowiskową proponowany przebieg północnej granicy strefy wyłączonej z posadowienia ulegnie stosownemu przesunięciu, przy dochowaniu warunku wskazanego w warunku I.3.7 Decyzji Środowiskowej.

Rysunek 1. Granice obszaru zabudowy MFW BII i obszaru zabudowy elektrowniami

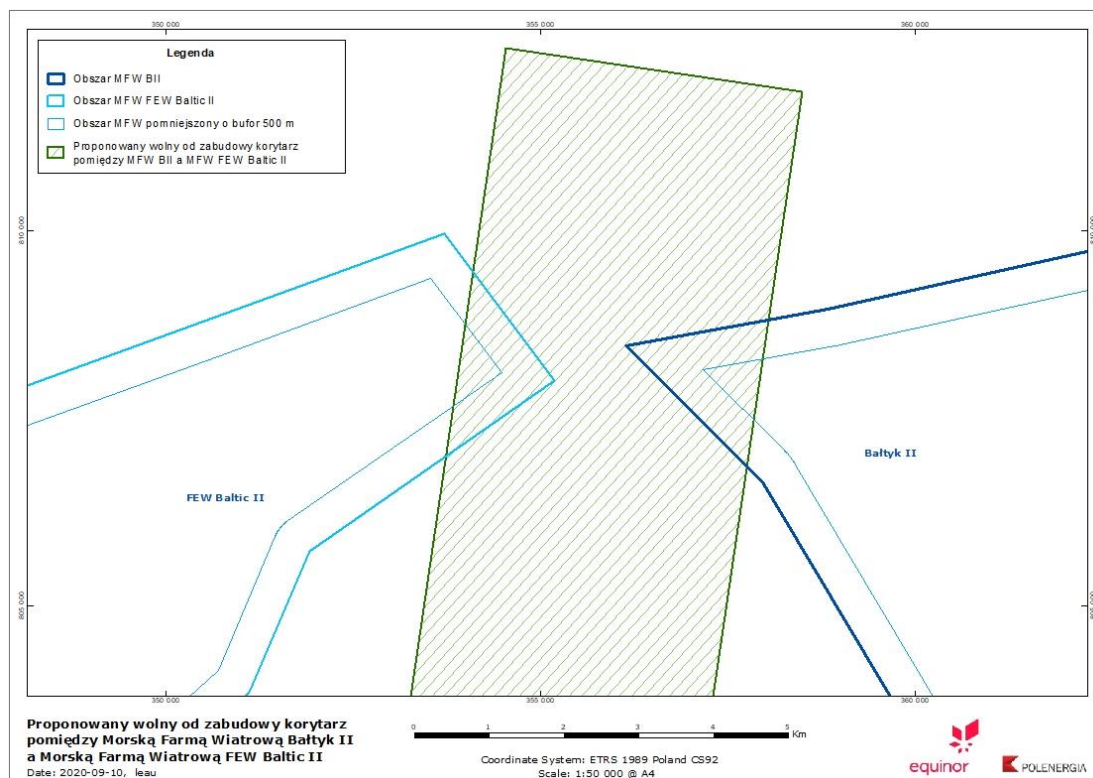


Źródło: udostępnione przez Zamawiającego

Ad. II. Aktualizacja Przedsięwzięcia zakłada dodatkowe wyłączenie z zabudowy północno-zachodniego narożnika obszaru MFW BII zgodnie z rysunkiem 2. Przedmiotowe wyłączenie wraz z uzgodnionym z inwestorem projektu FEW Baltic II wyłączeniem północno-wschodniego narożnika projektu FEW Baltic (co zostało potwierdzone przez dokumentację złożoną w toku uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla projektu FEW Baltic II) pozwoli na stworzenie pomiędzy projektami MFW korytarza wolnego od zabudowy infrastrukturą farm o minimalnej szerokości 4 km. Wprowadzenie przedmiotowej aktualizacji Przedsięwzięcia jest motywowane wprowadzeniem dodatkowych rozwiązań minimalizujących oddziaływania skumulowane związane z powstaniem zespołu MFW usytuowanych na osi wschód-zachód wzdłuż północno-wschodniego stoku ławicy Słupskiej. Działanie to nie jest konieczne dla zapewnienia możliwości migracji ptaków do i z ławicy Słupskiej, a tym samym zapewnienia integralności obszaru Natura 2000 ławica Słupska. Nie mniej jednak dodatkowe obszary swobodnej migracji ptaków stanowią istotny element łagodzenia potencjalnych oddziaływań skumulowanych całej grupy MFW przewidziany do realizacji na stoku ławicy Słupskiej. Dodatkowo akwen objęty przewidywanym wyłączeniem leży na przebiegu tras statków rybackich z portów i baz rybackich na łowiska, a tym samym pozostawienie szerszego akwenu w formie niezabudowanej pozwoli złagodzić oddziaływania społeczne związane z realizacją planowanego Przedsięwzięcia. Istotność tego akwenu dla ruchu jednostek pływających potwierdza aktualna, 3 wersja projektu planu zagospodarowania

przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, wyznaczając pomiędzy obszarem Przedsięwzięcia a obszarem morskiej farmy wiatrowej FEW Baltic II akwen POM.93.T o podstawowej funkcji transportowej.

Rysunek 2. Propozycja wolnego od zabudowy korytarza pomiędzy MFW BII a morską farmą wiatrową FEW Baltic II



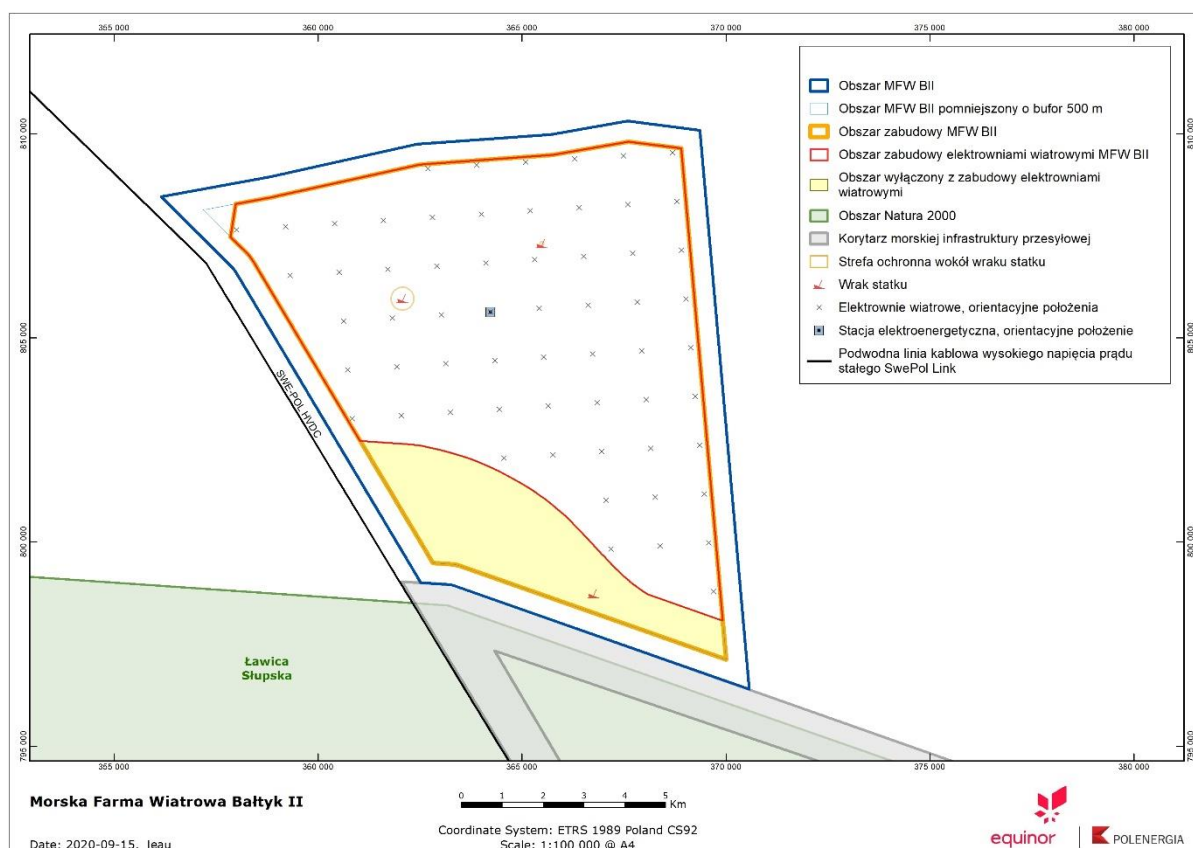
Ad. III. Zmianą proponowaną do wprowadzenia w treści Decyzji Środowiskowej, a nie powiązaną wprost z rzeczywistą aktualizacją parametrów Przedsięwzięcia jest propozycja zmiany warunku określonego w punkcie I.3.3. Decyzji Środowiskowej. Zgodnie z treścią tego punktu maksymalne zagęszczenie elektrowni przyjęte przy rozmieszczeniu elektrowni w akwenu przeznaczonym pod realizację MFW BII zostało wyznaczone na 1,56 szt./km². Równocześnie zgodnie z treścią decyzji Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej nr MFW/2/13 z dnia 15 stycznia 2013 r. o pozwoleniu na wznoszenie i wykorzystanie sztucznych wysp, konstrukcji u urządzeń w polskich obszarach morskich dla przedsięwzięcia pn. „Morska Farma Wiatrowa Bałtyk Środkowy II” przewidywany rozstaw turbin (raster) został określony na ok. 1200 m x 800 m. Ponieważ parametr zagęszczenia określony w Decyzji Środowiskowej opisuje liczbę elektrowni w przeliczeniu na km² powierzchni farmy, natomiast nie określa w żaden sposób odległości pomiędzy poszczególnymi elektrowniami, proponuje się zastąpienie tego parametru poprzez określenie minimalnych odległości pomiędzy elektrowniami na 1200 m x 800 m, tak jak zostało to określone w PSZW. Równocześnie wskazać należy, iż przedstawiony na rysunku 3 proponowany przybliżony rozstaw elementów elektrowni spełnia przedmiotowe wytyczne – turbiny zostały rozstawione na obszarze zabudowy elektrowniami wiatrowymi MFW BII w siatce (rastrze) ok. 1200 m x 1200 m.

Ad. IV. Obecny etap rozwoju projektu MFW BII pozwala również na przybliżone określenie przybliżonego położenia stacji elektroenergetycznej – rysunek 3. Ponieważ aktualizacja Przedsięwzięcia zakłada zmniejszenie liczby fundamentów wykonanych pod infrastrukturę towarzyszącą, tym samym rozkład

fundamentów wykonanych pod tę infrastrukturę dotyczy jednego tego typu obiektu. Proponuje się jego umieszczenie w centralnej części obszaru MFW BII.

Uwzględniając kluczowe założenia w zakresie zagospodarowania akwenu przeznaczonego pod realizację Przedsięwzięcia opisane w punktach od I do IV dla MFW BII w obecnie wnioskowanym wariancie wybranym do realizacji opracowany został wstępny rozstaw elementów MFW BII (plan zagospodarowania), przedstawiony na rysunku 3 poniżej.

Rysunek 3. Planowany rozstaw elementów MFW BII (plan zagospodarowania)



Należy podkreślić, że przedstawiony plan zagospodarowania MFW BII może ulegać dalszym uszczegółowieniom i modyfikacjom, w związku ze specyficznymi wymogami dostosowania projektu do: wybranych generatorów, określonych w pełnej kampanii geologicznej warunków geotechnicznych posadowienia w miejscach planowanych lokalizacji elementów farmy, uzgodnień z właściwymi organami i instytucjami projektu budowlanego w tym, ekspertyz technicznych w zakresie bezpieczeństwa morskiego. Kluczowe założenia rozmieszczenia elementów farmy, określone powyżej, zostaną jednak utrzymane, a zmiany mogą dotyczyć niezbędnych, nieznaczających dla wyników oceny oddziaływania na środowisko przesunięć elektrowni lub rezygnacji z niektórych lokalizacji.

Ad. V. Określenie kluczowych założeń dotyczących rozkładu elektrowni na obszarze farmy (obszarów wyłączonych z zabudowy elektrowniami, minimalnych odległości pomiędzy turbinami) oraz lokalizacji stacji elektroenergetycznej pozwala na określenie sposobu układania kabli przyłączeniowych wewnętrznych. Z uwagi na ograniczenie ilości stacji elektroenergetycznych do jednej sztuki, proponuje się, aby kable wewnętrzne były układane wzdłuż korytarza – do 12 sztuk - promieniście rozchodzących się od MSE do poszczególnych elektrowni, przy czym w ramach jednego korytarza kable te będą łączyć od 5-u do 6-u elektrowni. Kabel eksportowy łączących wewnętrzną MSE będzie wyprowadzony z akwenu

przeznaczonego pod realizację MFW BII w taki sposób, aby miejscami krzyżowania korytarza utworzonego dla kabla eksportowego z granicą MFW BII określoną przez PSZW, bez krzyżowania się kabla eksportowego z kablami wewnętrznymi farmy.

Ad. VII. Ostatnia z proponowanych weryfikacji parametrów Przedsięwzięcia związana ze sposobem wykorzystania akwenu przeznaczonego do realizacji MFW BII jest w istocie zmianą sposobu zapisu wymogów dotyczących wykorzystania przestrzeni akwenu, a nie rzeczywistą aktualizacją parametrów Przedsięwzięcia. Zgodnie z PSZW wydaną dla akwenu MFW BII powierzchnia całkowita obszaru farmy wynosi 122 km², natomiast powierzchnia buforu wewnętrznego o szerokości 500 m, w ramach którego nie mogą być lokalizowane elementy MFW BII wynosi ok. 23 km². Analogiczny parametr został zapisany w punkcie I.1 Decyzji Środowiskowej. Stosownie do tak wskazanego parametru, mającego swoje potwierdzenie także w warunku I.3.8 Decyzji Środowiskowej w granicach akwenu przeznaczonego do realizacji MFW BII pomniejszonego o bufor wewnętrzny o szerokości 500 m muszą zawierać się wszystkie elementy konstrukcyjne farmy. Zgodnie z wykładnią przepisów ustawy Prawo budowlane w obszarze przeznaczonym pod zabudowę obiektem budowlanym muszą się znaleźć wszystkie elementy tego obiektu, również w takim przypadku, gdy inny jest obrys lub powierzchnia obiektów budowlanych w miejscu zetknięcia z powierzchnią terenu, a inna powyżej tej powierzchni, lub pod powierzchnią gruntu. Przekładając powyższe na określenia użyte w PSZW oraz użyte w warunku I.3.8 Decyzji Środowiskowej, oznacza to, że 500 m bufor nie może być traktowany jako obszar zabudowy, a w konsekwencji obszarem przeznaczonym do zabudowy jest obszar 122 km² pomniejszony o bufor 500 m o powierzchni ok. 23 km². Oznacza to, że obszar, na którym możliwe jest ulokowanie elementów farmy to obszar ok. 99 km². Uwzględniając natomiast ograniczenia wynikające z wyznaczenia obszaru o szerokości od 2 do 4 km wzdłuż północnej granicy z obszarem Natura 2000 Ławica Słupska, który jest wyłączony z możliwości zabudowy elektrowniami, obszar możliwy do zabudowy przez elektrownie to powierzchnia do 83,2 km². Wyznaczanie kolejnego bufora 125 m nie ma żadnego uzasadnienia w przepisach ustawy Prawo budowlane, treści PSZW, a nawet warunku określonym w punkcie I.3.8. Decyzji Środowiskowej. Istotne w tym przypadku jest, że żaden element MFW BII, także będący wyłącznie elementem nadpowierzchniowym, nie może zostać zlokalizowany w buforze 500 m od zewnętrznej granicy akwenu przeznaczonego pod realizację MFW BII. Wskazywanie dodatkowe obszaru określonego buforem 125 m jest nie tylko zbędne, ale może prowadzić do rozbieżności w interpretacji co do zgodności z różnymi elementami Decyzji Środowiskowej (tj. treścią punktu I.1, a treścią punktu I.3.8) zwłaszcza w sytuacji montażu rotorów o średnicy mniejszej niż 125 m. Tym samym zasadne jest usunięcie w punkcie I.1 Decyzji Środowiskowej odniesień do buforu 125 oraz obszaru wyliczonego na przy użyciu tego buforu, przy pozostawieniu pozostałych określeń dotyczących obszaru przeznaczonego pod zabudowę bez zmian, w tym warunku I.3.8 Decyzji Środowiskowej. Zmiana ta pozwoli na wyeliminowanie błędu popełnionego we wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej oraz Raporcie 2015, nie zmieniając rzeczywistej wielkości obszaru przeznaczonego pod zabudowę w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane oraz eliminując ryzyka interpretacyjne na etapie implementacji projektu MFW BII.

3. Podsumowanie oceny oddziaływania aktualnych parametrów Przedsięwzięcia

3.1. Warunki prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

W niniejszym Raporcie przeprowadzona została ocena oddziaływania na środowisko proponowanych zmian warunków realizacji i eksploatacji Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową. W wykonanej ocenie odniesiono się zarówno do parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową, jak i do zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiących najdalej idący scenariusz – NIS 2015. Ten zestaw parametrów (NIS 2015) stanowił bowiem przedmiot oceny największych możliwych oddziaływań Przedsięwzięcia w Raporcie 2015. Ponieważ wariant wybrany do realizacji w Raporcie 2015 został określony w taki sposób, iż żaden z jego parametrów nie przekracza parametru najdalej idącego scenariusza – NIS 2015, w konsekwencji oznacza to, że wariant ten powoduje oddziaływania nie większe niż zestaw parametrów stanowiących NIS 2015, a w przeważającej większości przypadków – oddziaływania mniejsze. Co do zasady więc prowadząc ocenę w niniejszym Raporcie odnoszono się zarówno do zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiących NIS 2015, jak również do parametrów w kształcie zatwierdzonym Decyzją Środowiskową. Taki punkt odniesienia pozwala ocenić zmianę w charakterze, zasięgu oraz wielkości oddziaływania powodowaną przez proponowane zmiany warunków realizacji i eksploatacji Przedsięwzięcia zatwierdzone Decyzją Środowiskową.

Proponowane zmiany w warunkach określonych w Decyzji Środowiskowej opisane w powyższym rozdziale stanowiły podstawę do prowadzenia oceny wpływu proponowanych zmian na środowisko. Przeprowadzona ocena nie ograniczyła się jednak do tak określonych zmian, a musiała brać pod uwagę kilka dodatkowych czynników. Po pierwsze uwzględnione zostały zmiany w stanie prawnym, co dotyczy np. sytuacji, w której zmieniały się przepisy prawne określające parametry lub sposoby ustalania parametrów środowiska, a które muszą zostać dotrzymane przez poszczególne komponenty środowiska, czy też przepisy dotyczące szczegółowej treści raportu o oddziaływaniu na środowisko. Po drugie niniejsza ocena oddziaływania na środowisko brała pod uwagę zmianę w wiedzy na temat środowiska oraz oddziaływań powodowanych przez realizację, eksploatację oraz likwidację morskich farm wiatrowych. Od czasu uzyskania Decyzji Środowiskowej prowadzone były badania środowiska na potrzeby realizacji projektów innych MFW w ramach polskich obszarów morskich, co istotnie wzbogaciło obraz stanu środowiska i jego zasobów, także w odniesieniu do bezpośredniego sąsiedztwa akwenu przewidzianego pod realizację MFW BII. W tym czasie pojawiły się również nowe opracowania naukowe dotyczące oddziaływań związanych z realizacją czy eksploatacją morskich farm wiatrowych, które w pewnych aspektach zmieniły nie tylko dotychczasową wiedzę, ale miały również wpływ na praktykę szacowania wpływu na środowisko oddziaływań związanych z morskimi farmami wiatrowymi. Trzeci obszar zdarzeń, które stanowią źródło czynników wpływających na podstawy prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w niniejszym raporcie można nazwać otoczeniem regulacyjnym projektu MFW BII. Pod tym pojęciem rozumiane są nie tyle zmiany prawa, co podejmowane przez organy administracji publicznej rozstrzygnięcia, które wpływają w sposób pośredni na sytuację projektu MFW BII. Rozstrzygnięcia te to zarówno dokumenty strategiczne – polityki, programy, plany, określające w sposób mniej lub bardziej szczegółowy cele, kierunki polityki w danym obszarze i zasady ich osiągania, a które mogą wpływać na przedmiotowy projekt. Należą do nich także rozstrzygnięcia w innych postępowaniach administracyjnych, które choć nie są skierowane do adresata Decyzji Środowiskowej, to tworzą pewną sytuację faktyczną mogącą istotnie wpływać na Przedsięwzięcie np. poprzez określanie parametrów innych przedsięwzięć, których oddziaływania mogą się kumulować z Przedsięwzięciem, czy

poprzez określanie lub też przeciwnie, brak określania działań minimalizujących, determinując sposób i celowość podejmowania działań minimalizujących w innych projektach np. poprzez określenie korytarzy wolnych od zabudowy elektrowniami. Wszystkie te wymienione grupy czynników były również brane pod uwagę w toku prowadzenia oceny, a ich nieuwzględnienie byłoby błędem metodycznym prowadzącym do zniekształcenia wyników oceny.

3.2. Podsumowanie oceny oddziaływania na elementy środowiska

Podsumowując wyniki oceny oddziaływania na środowisko zmian proponowanych do wprowadzenia w warunkach Decyzji Środowiskowej można je przedstawić w ramach trzech zbiorów typów oddziaływań.

W ramach pierwszego z tych zbiorów znajdują się te typy emisji lub zaburzeń środowiska, które zależne są od wielkości akwenu przeznaczonego pod planowane Przedsięwzięcie, a dodatkowo nie są one istotnie powiązane z innymi parametrami Przedsięwzięcia, przy czym proponowane modyfikacje warunków Decyzji Środowiskowej nie wpływają na czas występowania danego typu emisji lub zaburzenia. W przypadku tego typu oddziaływań proponowane modyfikacje nie powodują zmiany w zakresie i wielkości oddziaływania, a tym samym należy uznać, że wyniki oceny oddziaływania przeprowadzonej w Raporcie 2015 pozostają nadal aktualne. Jako przykład tego typu oddziaływań można wskazać wykluczenie żerowisk. Co do zasady proponowane modyfikacje warunków Decyzji Środowiskowej nie wpłyną na wielkość obszaru żerowisk wykluczonych w wyniku budowy MFW BII, a tym samym wielkość oddziaływania pozostanie niezmieniona, podobnie jak okres jego występowania tj. okres eksploatacji farmy.

Drugi zbiór typów emisji lub zaburzeń obejmuje te z nich, w przypadku których modyfikacja warunków Decyzji Środowiskowej wpływa na czas występowania zaburzenia, emisji. W przypadku tego typu oddziaływań sama wielkość jednostkowego oddziaływania pozostaje bez zmiany w porównaniu do Przedsięwzięcia w parametrach zatwierdzonych Decyzją Środowiskową, niemniej jednak łączny czas występowania zdarzeń powodujących powstawanie emisji lub zaburzenia został ograniczony, a tym samym znaczenie oddziaływania ulega zmniejszeniu. Przyczyną tego typu zmian znaczenia oddziaływań jest przede wszystkim zmiana ilości elektrowni. Z uwagi na fakt, że ilość elektrowni ulega istotnemu ograniczeniu, bo o 50% w stosunku do parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową, oraz o 70% w stosunku do zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiącego NIS 2015, to choć jednostkowa emisja czy zaburzenie pozostaje na niezmienionym poziomie, to czasookresy występowania emisji lub zaburzeń ulegną istotnemu skróceniu. Przykładem tego typu skutków proponowanych modyfikacji Przedsięwzięcia są zwłaszcza oddziaływania związane z etapem realizacji i likwidacji Przedsięwzięcia np. powstanie bariery dla ptaków związane z obecnością statków. Swoistym przykładem tego typu oddziaływania jest również emisja hałasu związana z palowaniem fundamentów. Emisja hałasu związana z palowaniem pojedynczego fundamentu pozostaje bez zmian, natomiast z uwagi na mniejszą ilość fundamentów łączny czas ekspozycji na hałas związany z palowaniem fundamentów będzie istotnie krótszy. W przypadku planowanych modyfikacji Przedsięwzięcia w odniesieniu do palowania fundamentów zmianie uległ również parametr średnicy fundamentu – ograniczony do 10 m, co wpływa na zmniejszenie wielkości generowanych jednostkowych oddziaływań, równocześnie założono jednak możliwość użycia młota o większej energii tj. 4500 kJ (tego typu urządzenia nie były dostępne w trakcie opracowywania Raportu 2015), a ta zmiana działa na wielkość jednostkowego oddziaływania przeciwnie. Modelowania emisji hałasu przeprowadzone dla tak

zmienionych parametrów wykazały jednak, że Przedsięwzięcie po modyfikacji nie będzie powodowało jednostkowych oddziaływań większych niż miało to miejsce w przypadku parametrów Przedsięwzięcia ocenionych w Raporcie 2015 i zatwierdzonych Decyzją Środowiskową, natomiast czasookres występowania oddziaływania zostanie ograniczony, a tym samym znaczenie oddziaływania ulegnie zmniejszeniu.

Trzecia grupa typów emisji lub zaburzeń dotyczy tych spośród ocenionych oddziaływań, w przypadku których modyfikacja warunków Decyzji Środowiskowej prowadzi do zmniejszenia jednostkowej wielkości oddziaływania. Co do zasady ten typ oddziaływań związany jest z proponowaną modyfikacją dotyczącą sposobu posadowienia fundamentów pod elektrownie tj. ograniczeniem planowanych do wykorzystywania rodzajów fundamentów do fundamentów typu monopali lub jaket. Wykluczenie najbardziej ingerujących w dno morskie fundamentów, w tym w szczególności fundamentów grawitacyjnych, jako dopuszczalnej technologii posadowienia elektrowni, w istotny sposób redukuje powierzchnię dna morskiego ulegającą przekształceniu, a tym samym prowadzi do zmniejszenia jednostkowego oddziaływania. W przypadku oddziaływań z tego zbioru emisji lub zaburzeń, zmiana znaczenia jednostkowego oddziaływania ulega multiplikacji z uwagi na zmianę ilości realizowanych elektrowni – proponowana redukcja ilości elektrowni do 60 sztuk w stosunku do 120 sztuk w przypadku parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową oraz 200 sztuk dla zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiącego najdalej idący scenariusz – NIS 2015, a będący podstawą prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w Raporcie 2015. Skalę zmian źródła emisji lub oddziaływania w tego typu przypadkach obrazuje zmiana powierzchni zajętej przez fundamenty MFW BII w poszczególnych zestawach parametrów Przedsięwzięcia. Dla Przedsięwzięcia w zaktualizowanych parametrach powierzchnia dna zajęta przez fundamenty to 6 673,5 m², dla parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową powierzchnia ta wynosi 247 464 m², natomiast w przypadku zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiących najdalej idący scenariusz NIS 2015 wynosi ona 404 481 m². W konsekwencji zmianę znaczenia oddziaływań w tym zbiorze emisji lub zaburzeń uznano za istotną, a oddziaływanie za istotnie mniejsze w stosunku do ocenionego w Raporcie 2015. Przykładami tego typu oddziaływań są utrata siedlisk bentosu, zaburzenie struktury dna i zaburzenie struktury osadów w przypadku oddziaływań na elementy abiotyczne środowiska, oddziaływania na organizmy np. ichtioplankton związane ze wzrostem koncentracji zawiesiny.

Podkreślić należy, iż w toku oceny oddziaływania na środowisko proponowanych modyfikacji warunków Decyzji Środowiskowej nie zidentyfikowano żadnego oddziaływania, którego znaczenie uległoby zwiększeniu w stosunku do oceny przeprowadzonej w Raporcie 2015. W konsekwencji proponowane modyfikacje warunków Decyzji Środowiskowej prowadzą do zmian istotnie zmniejszających oddziaływania Przedsięwzięcia w porównaniu do parametrów Przedsięwzięcia ocenionych w Raporcie 2015 oraz zatwierdzonych w Decyzji Środowiskowej, do zmian zmniejszających oddziaływania oraz do zmian nie prowadzących do zmiany znaczenia oddziaływania ocenionego w Raporcie 2015. W kontekście wszystkich oddziaływań powodowanych przez realizację, eksploatację oraz likwidację MFW BII należy uznać, że proponowane modyfikacje Przedsięwzięcia powodują zmniejszenie znaczenia oddziaływań MFW BII na środowisko, a ich wprowadzenie będzie miało jednoznacznie korzystny wpływ dla środowiska w porównaniu zarówno do Przedsięwzięcia w parametrach stanowiących najdalej idący scenariusz w Raporcie 2015, jak i w parametrach zatwierdzonych Decyzją Środowiskową.

3.3. Podsumowanie oceny oddziaływania na obszary Natura 2000

W toku oceny oddziaływania przeprowadzonej w Raporcie 2015 oceniano możliwość wpływu MFW BII na gatunki ptaków i ssaków stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 znajdujących się w granicach potencjalnych obszarów oddziaływań związanych z realizacją, eksploatacją bądź likwidacją MFW BII. Ocena właściwa prowadzona była w stosunku do 6 gatunków ptaków tj. alki, nurnika, lodówki, uhli, markaczki i mewy srebrzystej stanowiących przedmiot ochrony przynajmniej jednego z pobliskich obszarów Natura 2000 (Ostoja Słowińska, Ławica Słupska, Przybrzeżne Wody Bałtyku lub Zatoka Pomorska) oraz 2 gatunki ssaków będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Słowińska.

Oceniając oddziaływania proponowanych zmian w warunkach Decyzji Środowiskowej należy zaznaczyć, że nie prowadzą one do zmian określonych w Decyzji Środowiskowej warunkach służących minimalizacji i łagodzeniu oddziaływań na środowisko. Żadna z proponowanych modyfikacji nie powoduje zwiększenia znaczenia oddziaływania na wyżej wymienione przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 (ale także na żadne inne przedmioty ochrony obszarów Natura 2000), część z nich ma natomiast korzystny wpływ poprzez redukcję oddziaływań lub wprowadzenie rozwiązań, które będą miały dodatkowe działanie łagodzące powstające oddziaływania. W szczególności należy wskazać, iż:

- a) zmniejszenie ilości elektrowni będzie prowadziło do:
 - skrócenia czasu ekspozycji ssaków na emisję hałasu związanego z palowaniem fundamentów na etapie budowy;
 - zmniejszenia prawdopodobieństwa kolizji ptaków z elektrowniami na etapie eksploatacji;
- b) ograniczenia typów fundamentów stosowanych do posadowienia elektrowni do fundamentów monopalcowych lub typu jacket będzie prowadziło do:
 - zmniejszenia powierzchni zniszczonych siedlisk bentosu;
 - zmniejszenia znaczenia oddziaływań związanych z zaburzeniem osadów dennych oraz spowodowanego tym działaniem wzrostu koncentracji zawiesiny w wodzie.

Ponadto należy wskazać, iż proponowane dodatkowe działania łagodzące w postaci poszerzenia wolnego od zabudowy elementami farm wiatrowych korytarza do szerokości ok. 4 km pomiędzy infrastrukturą MFW BII oraz FEW Baltic II będą prowadziły do łagodzenia efektu bariery dla ptaków migrujących.

W ocenie przeprowadzonej w Raporcie 2015 stwierdzono brak znaczących negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, natomiast proponowane modyfikacje warunków Decyzji Środowiskowej przyczyniają się do dalszego zmniejszenia oddziaływań związanych z realizacją, eksploatacją i likwidacją MFW BII. Tym samym proponowane modyfikacje nie spowodują możliwości wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.

3.4. Podsumowanie oceny oddziaływań skumulowanych

Podsumowując ocenę wpływu proponowanych zmian parametrów Przedsięwzięcia na oddziaływania skumulowane w pierwszej kolejności należy podkreślić specyfikę oceny oddziaływania na środowisko związanych z kumulacją oddziaływań oraz wpływ kolejności wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wynik prowadzonej oceny. Ponieważ same przepisy Uoos wymagają uwzględnienia w ocenie oddziaływań skumulowanych tylko tych oddziaływań, które wynikają z

przedsięwzięć, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym prowadząc ocenę oddziaływania na środowisko w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (przy założeniu, że sama zmiana nie powoduje powiększenia parametrów przedsięwzięcia) należałoby się ograniczyć do badania wpływu skumulowanego tylko tych przedsięwzięć, które w toku pierwotnej oceny oddziaływania na środowisko posiadały decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. W przeciwnym przypadku dochodziłoby do sytuacji, w której oddziaływania skumulowane przedsięwzięć, które uzyskały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia objętego zmianą wpływałyby na warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zatwierdzonego przed uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez te przedsięwzięcia. Taka sytuacja oznaczałaby po pierwsze, że błędnie wydane zostały decyzje środowiskowe dla przedsięwzięć późniejszych, bo oddziaływania skumulowane z przedsięwzięciem zmienianym powinny mieć już wyraz w ocenie przeprowadzonej dla tych przedsięwzięć, a pod drugie prowadziłoby to do wtórnej weryfikacji uprawnienia nabytego przez adresata decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w wyniku wydania późniejszych decyzji adresowanych do innego podmiotu, a tym samym naruszenia praw nabytych.

Niezależnie od powyższych zastrzeżeń dokonano analiz oddziaływań skumulowanych także dla przedsięwzięć, które uzyskały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po uzyskaniu Decyzji Środowiskowej, a także tych, które są w toku uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z uwagi jednak na charakter proponowanych zmian warunków Decyzji Środowiskowej, a w szczególności w wyniku znaczącego zmniejszenia ilości elektrowni tj. do 60 sztuk, w porównaniu do 120 sztuk w przypadku parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową oraz 200 sztuk dla zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiącego najdalej idący scenariusz – NIS 2015, a będący podstawą prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w Raporcie 2015, a także w wyniku ograniczenia dopuszczalnych typów fundamentów do posadowienia elektrowni, należy podkreślić, iż skumulowane oddziaływania z innymi przedsięwzięciami, w tym w szczególności morskich farm wiatrowych ulegają zmniejszeniu w stosunku do zestawu parametrów przedsięwzięcia stanowiących NIS 2015 oraz parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych Decyzją Środowiskową. Dodatkowy elementem wpływającym na dalsze łagodzenie oddziaływań skumulowanych jest wprowadzenie rozwiązań (w porozumieniu z inwestorem FEW Baltic II) gwarantujących zapewnienia wolnego od zabudowy elementami farm wiatrowych korytarza o minimalnej szerokości 4 km pomiędzy infrastrukturą MFW BII oraz FEW Baltic II. W konsekwencji proponowane zmiany parametrów Przedsięwzięcia należy uznać za przyczyniające się do łagodzenia oddziaływań skumulowanych realizacji, eksploatacji i likwidacji MFW BII.

4. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na określone w Decyzji Środowiskowej warunki realizacji, eksploatacji i likwidacji Przedsięwzięcia

Aktualne parametry Przedsięwzięcia wpływają na wynik oceny oddziaływania, a tym samym na ich podstawie można sformułować propozycję zmian poszczególnych zapisów Decyzji Środowiskowej. Poniżej w układzie zgodnym z układem zastosowanym w treści Decyzji Środowiskowej sformułowane są propozycje zmian poszczególnych postanowień Decyzji Środowiskowej.

1. W punkcie I.1 Decyzji Środowiskowej proponuje się zmienić parametry MFW BII poprzez wskazanie, że będzie składała się maksymalnie z 60 elektrowni wiatrowych („EW”) oraz maksymalnie 1 wewnętrznej morskiej stacji elektroenergetycznej („MSE”). Proponuje się również rezygnację z określania powierzchni buforu nr 2 wyznaczonego przez promień rotora tj. 125 m w wariantcie wybranym do realizacji w Decyzji Środowiskowej. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z interpretacją przepisów ustawy Prawo budowlane w obszarze zabudowy muszą się znajdować wszystkie elementy projektowanych obiektów budowlanych, w tym także elementy nadpowierzchniowe i w celu uspoźnienia treści pkt. I.1 Decyzji Środowiskowej z punktem I.3.8 proponuje się wskazać, iż powierzchnia możliwa do zabudowy wynosi ok. 98,9 km², a obszar możliwy do zabudowy przez elektrownie do ok. 83,2 km² (w zależności od ostatecznej średnicy rotora wybranych elektrowni wiatrowych przy zachowaniu warunku wskazanego w punkcie I.3.7. Decyzji Środowiskowej). W związku z faktem, iż ta sama metoda została wykorzystana przy wyliczeniu powierzchni MFW BII wyłączonej z zabudowy elektrowniami w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Ławica Słupska proponuje się analogiczną zmianę ze wskazaniem, że powierzchnia MFW BII wyłączona z zabudowy wzdłuż północnej granicy farmy wyniesie co najmniej 15,6 km² (w zależności od ostatecznej średnicy rotora wybranych elektrowni wiatrowych przy zachowaniu warunku wskazanego w punkcie I.3.7. Decyzji Środowiskowej).
Proponuje się również w części punktu I.1. Decyzji Środowiskowej dotyczącej rozstawienia elektrowni wskazać, iż elektrownie zostaną rozstawione w taki sposób, aby zostały zachowane minimalne odległości pomiędzy poszczególnymi elektrowniami wynoszące 1200 m x 800 m, natomiast stacja elektroenergetyczna zostanie ulokowana w centralnej części akwenu przeznaczonego pod zabudowę.
Proponuje się również, aby w tym punkcie wskazać, iż w przypadku posadowienia elektrowni mogą być wykorzystane fundamenty typu monopali lub typu jacket, a w przypadku wykorzystywania fundamentów typu monopali.
Ponadto proponuje się zmianę zapisu dotyczącego zabezpieczenia kabli na formułę zgodną z projektem planu zagospodarowania przestrzennego wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, a wskazującą, iż w przypadku, gdy warunki techniczne nie pozwolą na zakopanie kabli, wówczas zostaną one zabezpieczone przez zabezpieczenia trwałe.
2. W punkcie I.3.1. Decyzji Środowiskowej proponuje się liczbę 120 elektrowni zamienić na 60.
3. W punkcie I.3.2. Decyzji Środowiskowej proponuje się liczbę 6 stacji elektroenergetycznych zamienić na 1.
4. W punkcie I.3.3. Decyzji Środowiskowej proponuje się zamiast parametru zagęszczenia 1,56 szt./km² wskazać minimalne odległości jakie muszą zostać zachowane pomiędzy poszczególnymi elektrowniami wynoszące 1200 m x 800 m.
5. W punkcie I.3.4. Decyzji Środowiskowej proponuje się przyjąć maksymalną strefę pojedynczego rotora na poziomie nie większym niż 49 087,4 m², a łączną maksymalną strefę wszystkich rotorów - nie większym niż 2 945 244 m².
6. W punkcie I.3.5. Decyzji Środowiskowej proponuje się wskazać, iż dla posadowienia 60 fundamentów pod elektrownie możliwe jest zastosowanie dwóch rodzajów fundamentów: monopali lub typu jacket, natomiast w przypadku jednego fundamentu pod stację elektroenergetyczną możliwe jest zastosowanie jednego z czterech rodzajów fundamentów: monopali, fundamentów grawitacyjnych, fundamentów typu jacket lub tripod.
7. W punkcie I.3.6. Decyzji Środowiskowej proponuje się wskazać, maksymalna powierzchnia dna, zajęta przez jeden fundament (bez ewentualnej warstwy ochronnej przed wymywaniem) w

przypadku elektrowni nie może być nie większa niż 78,5 m² a w przypadku morskiej stacji elektroenergetycznej nie większa niż 1 963,5 m², a łączna maksymalna powierzchnia dna zajęta przez wszystkie fundamenty - nie większa niż 6 673,5 m².

8. W punkcie II.1.A lit a) Decyzji Środowiskowej proponuje się wprowadzenie rozróżnienia parametru określającego skuteczność technicznych rozwiązań minimalizujących oddziaływania hałasu podwodnego w zależności od gatunku wymagającego wprowadzenia przedmiotowych rozwiązań. Oznacza to ustanowienie wielkości granicznych koniecznych do dochowania na granicy najbliższego obszaru Natura 2000 chroniącego ssaki morskie tj. Ostoji Słowińskiej PLH220023 na poziomie 140 dB re 1 µPa2s SELcum i ważonego funkcją ważenia dla walen o dużej wrażliwości na dźwięki o bardzo wysokich częstotliwościach (VHF) dla morświna oraz 170 dB re 1 µPa2s SELcum i ważonego funkcją ważenia dla fokowatych (PCW) dla fok. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w tomie IV, sekcji 6, rozdział 9.1.1.4 Raportu.
9. W punkcie II.1.B lit a) proponuje się liczbę 120 elektrowni zamienić na 60.
10. W punkcie II.1.B proponuje się dodać kolejną literę i w tym nowo dodanym punkcie wskazać na obowiązek pozostawienia wyłączenia z możliwości zlokalizowania elementów farmy na północno-zachodnim krańcu akwenu przeznaczonego pod realizację farmy, tym samym wskazując obszar dopuszczony do zabudowy zgodnie ze współrzędnymi przedstawionymi w poniższej tabeli.

Tabela 1. Współrzędne geograficzne granic obszaru zabudowy MFW BII

Punkt	ETRS89_Poland_CS92	
	Długość geograficzna	Szerokość geograficzna
1	368 896.38	809 641.19
2	370 002.87	797 126.03
3	363 435.88	799 428.80
4	363 304.37	799 455.82
5	362 811.20	799 489.37
6	358 406.13	806 876.17
7	358 370.43	806 928.25
8	358 292.85	807 027.37
9	358 250.88	807 074.52
10	357 850.51	807 470.90
11	357 970.21	808 284.01
12	358 930.79	808 460.13
13	358 948.87	808 463.79
14	362 488.99	809 248.83
15	365 751.29	809 487.21
16	365 800.49	809 493.27
17	367 599.96	809 806.11
18	368 896.38	809 641.19

11. Proponuje się rezygnację z warunku określonego w punkcie II.3.13 Decyzji Środowiskowej. Warunek ten dotyczy zaprojektowaniu systemu umożliwiającego krótkotrwałe wyłączanie

elektrowni wiatrowych w szczególnie trudnych warunkach pogodowych powodujących ograniczoną widoczność w okresie najintensywniejszych migracji ptaków tj. od 15 marca do 30 kwietnia oraz od 1 września do 15 października. Utrzymanie tego warunku w kontekście warunków ustanowionych dla innych projektów MFW oraz daleko idącej nieprecyzyjności, graniczącej z niewykonalnością, jest obecnie niezasadne - szczegółowa informacja w tym zakresie znajduje się oraz Sekcji 5 Tomu IV Raportu.

12. W punkcie II.1.E proponuje się dodać dodatkową literę i zawrzeć w niej obowiązek prowadzenia obserwacji wizualnej obecności ssaków morskich w okresie przygotowania i realizacji operacji oczyszczania dna morskiego z niewybuchów (detonacji). Obserwacje powinny być prowadzone z odpowiednich platform obserwacyjnych na statkach i pozwalać na szerokie pole obserwacji w kierunku przed statkiem, obserwacje powinny być prowadzone w okresach dobrej widoczności. W przypadku odnotowania ssaków morskich w strefie potencjalnego oddziaływania, operacja zostanie wstrzymana do czasu obecności w tej strefie danych osobników.
13. W punkcie II.1.E proponuje się dodać dodatkową literę i zawrzeć w niej obowiązek zastosowania urządzeń płoszących przed rozpoczęciem operacji oczyszczania dna przez kontrolowaną eksplozję niewybuchów przez właściwe służby. Zasięg i skuteczność urządzeń powinna być dostosowana do zasięgu potencjalnych oddziaływań związanych z eksplozją ładunku wybuchowego, miejsca detonacji i pory roku i pozwalająca na efektywne wypłaszanie w obszarze narażonym na wystąpienia PTS u morświnów i fok.
14. Proponuje się postanowienie punktu IV Decyzji Środowiskowej uchylić i stwierdzić, iż wyniku proponowanych modyfikacji Przedsięwzięcia oraz zmiany stanu faktycznego obejmującego nową wiedzę na temat środowiska morskiego oraz otoczenia regulacyjnego MFW BII, a w szczególności rozwiązań związanych z łagodzeniem oddziaływań skumulowanych przewidzianych w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych dla innych projektów MFW planowanych do realizacji na północno-wschodnim stoku Ławicy Słupskiej, nie zachodzą warunki wymagające przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Kwestia ta jest szerzej przedstawiona w kolejnym punkcie niniejszego Tomu.

5. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę

W punkcie IV Decyzji Środowiskowej została stwierdzona konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydanie pozwolenia na budowę. W punkcie tym wskazano, iż ponowna ocena ma zostać przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem:

- A. Określenia szerokości i znaczenia wyznaczonych stref bezpieczeństwa wokół poszczególnych elektrowni dla migracji ptaków i nietoperzy;
- B. Określenia szerokości i znaczenia dla ptaków i nietoperzy, korytarzy migracyjnych pomiędzy akwenami przeznaczonymi pod realizację morskich farm wiatrowych różnych inwestorów. W przypadku, gdy wyniki analiz będą wskazywać na uzasadnioną naukowo potrzebę wyznaczenia korytarzy migracyjnych wzdłuż granic pomiędzy akwenami przeznaczonymi pod realizację morskich farm wiatrowych różnych inwestorów, propozycje dotyczące tego korytarza zawarte w raporcie ponownej oceny oddziaływania na środowisko powinny opierać się o wytyczną, by oś

wskazanego korytarza pokrywała się z linią, która rozgranicza te akweny. Jeśli ze względów naukowych przebieg korytarza powinien być odmienny, oś tego korytarza powinna zostać wyznaczona w taki sposób, by powodowała zbliżone i porównywalne skutki ekonomiczne dla farm na tych akwenach, przy możliwie najmniejszych kosztach;

- C. Analizy przyjętych sposobów fundamentowania i oceny tego procesu na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego;
- D. Określenia wpływu rozkładu poszczególnych turbin i pozostałych elementów farmy na powierzchnię, na dostępność tego obszaru dla zwierząt, w tym zwłaszcza ptaków morskich i ssaków morskich oraz określenie wpływu na długodystansowe i lokalne szlaki przelotowe ptaków;
- E. Propozycję rozwiązań minimalizujących oddziaływania hałasu i zmniejszenie zasięgu tego oddziaływania, adekwatne do przyjętych metod fundamentowania;
- F. Analizy i wyboru sposoby konserwacji elementów konstrukcyjnych farmy.

W uzasadnieniu Decyzji Środowiskowej wskazano, iż okolicznościami faktycznymi przemawiającymi za nałożeniem obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko były: wariantowość rozwiązań technicznych przyjęta w koncepcji programowo przestrzennej stanowiącej podstawę oceny przeprowadzonej w Raporcie 2015, a w związku z tym konieczność potwierdzenia wniosków w zakresie skali i natężenia oddziaływań na środowisko, jak też braku znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 w oparciu o finalne rozwiązania przyjęte w projekcie budowlanym i technologicznym oraz dodatkowe wyniki badań inwentaryzacyjnych – brak szczegółowych badań hydrogeologicznych na etapie oceny przeprowadzonej przed wydaniem Decyzji Środowiskowej.

Zgodnie z twierdzeniem, które znalazło się w ostatnim punkcie poprzedniego rozdziału niniejszego Tomu wnosi się o zmianę treści punktu IV Decyzji Środowiskowej i stwierdzenie braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę. Analizując zasadność zmiany treści punktu IV Decyzji Środowiskowej należy wziąć pod uwagę zakres uszczegółowienia parametrów Przedsięwzięcia oraz wyniki dokonanej oceny oddziaływania na środowisko doprecyzowanych parametrów Przedsięwzięcia dla aktualności przesłanek, które zostały wskazane jako podstawy nałożenia obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny, a także na aktualność wytycznych prowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż wprowadzone modyfikacje Przedsięwzięcia nie tylko mieszczą się w dotychczas określonych warunkach środowiskowych jego realizacji, ale prowadzą do ograniczenia oddziaływań Przedsięwzięcia poprzez znaczące zmniejszenie liczby elementów infrastruktury składającej się na Przedsięwzięcie, zarówno elektrowni, jak i stacji elektroenergetycznych, ale także do dalszego skonkretyzowania pozostałych parametrów Przedsięwzięcia. W szczególności podkreślić należy, iż typy możliwych do wykorzystania na cele posadowienia elektrowni fundamentów zostały dookreślone tj. monopali oraz typu jacket. Biorąc pod uwagę rozpiętość głębokości dna morskiego w akwencie przeznaczonym pod realizację MFW BII oraz zróżnicowane warunki geologiczne dna, konieczne jest dopuszczenie stosowania zarówno fundamentów monopalowych, jak i typu jacket. Podkreślić przy tym należy, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko uwzględniła oddziaływania technologii o wpływie dalej idącym tj. fundamentów monopalowych. Zarówno bowiem w przypadku emisji hałasu spowodowanej palowaniem fundamentów, jak i z uwagi na zajęcie dna przez fundament wraz z warstwą zabezpieczającą przed wymywaniem fundamentu, fundamenty

monopalone we wnioskowanym obecnie wariantcie Przedsięwzięcia powodują dalej idące oddziaływania. Zaznaczyć przy tym należy, że pozostawienie możliwości stosowania jednego z czterech typów fundamentów w odniesieniu do posadowienia stacji elektroenergetycznej tj. obok fundamentów monopalnych i typu jacket, także fundamentów grawitacyjnych, jak i typu tripod, jest w połączeniu z redukcją ilości stacji elektroenergetycznych z 6 sztuk do jednej, pozbawione znaczenia z punktu widzenia wyników oceny oddziaływania całości MFW BII na środowisko. Ocena procesu posadowienia wybranych fundamentów przeprowadzona w niniejszym raporcie realizując jedną z wytycznych dla prowadzenia ponownej oceny oddziaływania spośród wskazanych Decyzją Środowiskową.

Pośród skonkretyzowanych parametrów Przedsięwzięcia są również te służące określeniu przestrzennego rozmieszczenia poszczególnych elementów infrastruktury MFW BII, zarówno elementów nadpowierzchniowych, jak i podpowierzchniowych – dotyczy to zarówno elektrowni, stacji elektroenergetycznej, jak i kabli łączących poszczególne elementy MFW BII. Podkreślić przy tym należy, iż zgodne z wynikami przeprowadzonej oceny układ przestrzenny poszczególnych elementów farmy w ramach akwenu przeznaczanego pod realizację MFW nie jest istotny z punktu widzenia wpływu na wielkość i znaczenie oddziaływania. To co ma w tym przypadku istotne znaczenie to ilość elektrowni, która w przypadku proponowanych modyfikacji uległa redukcji o 50% w stosunku do parametrów Przedsięwzięcia zatwierdzonych w Decyzji Środowiskowej oraz o 70% w stosunku do zestawu parametrów Przedsięwzięcia stanowiącego najdalej idący scenariusz w Raporcie 2015 – NIS 2015. Znaczenie w tym przypadku ma również zajęcie pod lokalizację nadpowierzchniowych elementów infrastruktury MFW obszarów istotnych jako żerowiska dla gatunków ptaków morskich. Z uwagi na efekty wypierania powodowany przez elektrownie istotne jest, aby ograniczać przeznaczanie obszarów intensywnie wykorzystywane jako żerowiska ptaków morskich pod lokalizację obiektów nadpowierzchniowych, równocześnie lokalizacja w takich obszarach infrastruktury podpowierzchniowej tj. kabli, nie powoduje znaczącego oddziaływania. W tym kontekście wskazać należy, iż proponowane zaktualizowane warunki realizacji Przedsięwzięcia konkretyzują sposób wykonania warunku I.3.7 Decyzji Środowiskowej i przedstawiają przebieg granicy obszaru wyłączzonego z posadowienia elektrowni wzdłuż północnej granicy obszaru Natura 2000 Ławica Słupska.

Analizując kwestie znaczenia dla ptaków korytarzy migracyjnych pomiędzy akwenami przeznaczonymi pod realizację morskich farm wiatrowych różnych inwestorów, a także ich szerokości, wskazać należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Morska Farma Wiatrowa Baltica, znak RDOŚ-Gd-WOO.4211.21.2017.MJ.PW.AJ.37 z dnia 24 stycznia 2020 r., przewiduje pozostawienie 5 km korytarza wolnego od zabudowy elektrowniami pomiędzy obszarami Baltica 2 i Baltica 3 oraz zakłada pozostawienie takiego korytarza, aż do granic obszaru Natura 2000 Ławica Słupska. Działanie to zostało uznane jako skuteczne działanie minimalizujące oddziaływania przedsięwzięcia MFW Baltica (w ramach którego wchodzi dwa osobne obszary wskazane w PSZW – Baltica 2 i Baltica 3) na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska, zarówno w odniesieniu do oddziaływań powodowanych przez to Przedsięwzięcie samodzielnie, jak również w ujęciu skumulowanym wraz z oddziaływaniami powodowanymi przez inne MFW zlokalizowane na północno-wschodnim stoku Ławicy Słupskiej. Organ wydając Decyzję Środowiskową dla przedsięwzięcia MFW Baltica nie nałożył obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę. W konsekwencji należy uznać, iż informacje zgromadzone w toku wszystkich postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla MFW planowanych do realizacji na północno-wschodnim stoku Ławicy Słupskiej pozwoliły na precyzyjne określenie lokalizacji optymalnego z punktu widzenia ochrony szlaków migracyjnych ptaków stanowiących przedmiot

ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska korytarza, który powinien pozostać pozostawiony bez zabudowy elektrowniami. Biorąc także pod uwagę, że MFW BII była jednym z przedsięwzięć analizowanych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia MFW Baltica pod względem potencjalnych kumulacji oddziaływań, a także znając informacje na temat kierunków migracji ptaków z i do obszaru Ławicy Słupskiej (potwierdzone wszystkimi dotychczas sporządzonymi raportami o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla MFW planowanych do realizacji na północno-wschodnim stoku Ławicy Słupskiej) należy uznać, iż ponowne analizowanie tego zagadnienia nie wniesie żadnych dodatkowych informacji i nie wpłynie na zmianę lokalizacji korytarza zapewniającego drożność szlaków migracyjnych do i z Ławicy Słupskiej.

Niezależnie od powyższego, jako dodatkowe działania łagodzące efekt bariery w trakcie migracji ptaków proponuje się wprowadzenie modyfikacji polegającej na wyłączeniu z zabudowy elementami MFW BII północno-zachodniego narożnika akwenu przeznaczonego pod realizację MFW BII. Wyłączenie tego fragmentu akwenu wraz ze stosownymi uzgodnieniami z inwestorem projektu FEW Baltic II, a potwierdzonymi w dokumentacji prowadzonego postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwoli na poszerzenie ok. 3 km korytarza występującego pomiędzy obszarami dopuszczonymi do zabudowy zgodnie z PSZW wydanymi dla planowanej farmy i morskiej farmy wiatrowej FEW Baltic II do szerokości ok. 4 km. Dodatkowe działania łagodzące oddziaływania związane z efektem bariery, a polegające na utworzeniu korytarzy wolnych od zabudowy elektrowniami przewidziane są w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla projektu Baltic Power i zakładają one pozostawienie obszaru wolnego od zabudowy elektrowniami pomiędzy MFW Baltic Power i MFW Baltica 3, a wspierającego 5 km korytarz projektowany między obszarami Baltica 2 i Baltica 3, a ponadto zakładają pozostawienie obszaru wolnego od zabudowy o szerokości 4 km na wschód od obszaru przewidzianego do zabudowy w ramach projektu Baltic Power.

Zarówno analizy przeprowadzone w niniejszym Raporcie, jak również dokumentacja przedłożona w toku innych postępowań w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla MFW planowanych na północno-wschodnim stoku Ławicy Słupskiej potwierdzają, że w granicach akwenu przeznaczonego pod realizację MFW BII nie znajdują się korytarze migracyjne nietoperzy, tym samym należy uznać, że dalsze badanie wpływu planowanej MFW BII na migracje nietoperzy jest niecelowe, nie doprowadzi do pozyskania nowej wiedzy, a także nie przyczyni się do określenia innych warunków realizacji, eksploatacji i likwidacji MFW BII. W związku z powyższym nie jest zasadne, a nawet możliwe wyznaczenia stref bezpieczeństwa wokół elektrowni oraz określania ich znaczenia dla migracji nietoperzy. W odniesieniu do migracji ptaków natomiast, żaden z raportów oddziaływania na środowisko sporządzonych dla MFW w polskich obszarach morskich nie potwierdził znaczenia i możliwości wyznaczania stref wokół indywidulanych elektrowni, z uwagi na postrzeganie całości farmy jako bariery na szlaku. Tego typu oddziaływania mitygowane opisywanymi powyżej obszarami wolnymi od zabudowy elektrowniami.

Na potrzeby niniejszego Raportu, przy uwzględnieniu doprecyzowanych parametrów Przedsięwzięcia, ponowiono modelowania oddziaływania hałasu związanego z palowaniem fundamentów. Przeprowadzone modelowania, szczegółowo przedstawione w tomie IV sekcja 6, posłużyły weryfikacji skuteczności proponowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływania hałasu. W pełni potwierdzają one skuteczność i wystarczalność proponowanych metod. Równocześnie proponuje się wprowadzenie rozróżnienia parametru określającego skuteczność technicznych rozwiązań minimalizujących oddziaływania hałasu podwodnego w zależności od gatunku wymagającego wprowadzenia przedmiotowych rozwiązań tj. wskazanie osobno wielkości granicznych koniecznych do dochowania na

granicy najbliższego obszaru Natura 2000 chroniącego ssaki morskie dla morświna, a osobno dla fok, przy użyciu zindywidualizowanych funkcji ważenia.

Przedkładany Raport zawiera również analizy związane z konserwacją elementów farmy, a w szczególności w postaci ochrony antykorozyjnej konstrukcji stalowych. W przypadku parametrów Przedsięwzięcia po proponowanych modyfikacjach na potrzeby instalacji elektrowni wiatrowych mogą zostać wykorzystane wyłącznie fundamenty monopalowe oraz typu jacket. W przypadku zastosowania galwanicznej ochrony katodowej istotne zmniejszenie liczby fundamentów MFW BII, jak również wykluczenie możliwości posadowienia elektrowni wiatrowych przy użyciu fundamentów typu tripod (wymagających potencjalnie największej liczby anod), pozwoli na ograniczenie całkowitej niezbędnej ilości materiału anodowego, a co za tym idzie – emisji do środowiska morskiego, a oddziaływanie w tym zakresie pozostanie na poziomie nieznaczącym.

W konsekwencji należy uznać, iż zaktualizowane warunki realizacji i eksploatacji Przedsięwzięcia wraz z oceną oddziaływania na środowisko proponowanych zmian warunków Decyzji Środowiskowej oraz nową wiedzą zgromadzoną w zakresie stanu środowiska w polskich obszarach morskich, oraz o oddziaływaniach powodowanych przez MFW, a także konsekwencje rozstrzygnięć, które zapadły w innych postępowaniach w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla projektów MFW, powodują, iż odpadły przesłanki, które legły u podstawy nałożenia obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w toku postępowania w sprawie pozwolenia na budowę dla projektu MFW BII. W takiej sytuacji utrzymywanie przedmiotowego warunku w przypadku wprowadzenia pozostałych zmian proponowanych w niniejszym Raporcie czyniłoby ponowną ocenę oddziaływania na środowisko zbędnym obowiązkiem administracyjnym nie wnoszącym nowej wartości z punktu widzenia celu jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska.

6. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w kontekście transgranicznym

W toku postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które zakończyło się wydaniem Decyzji Środowiskowej nie była prowadzona ocena oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym. Wyniki oceny przedstawione w Raporcie 2015 wskazywały, iż Przedsięwzięcie w parametrach zatwierdzonych w Decyzji Środowiskowej nie będzie źródłem emisji lub zaburzeń, które mogłyby powodować znaczące oddziaływania na środowisko poza terenami, na których rozciąga się polska jurysdykcja. Taką ocenę oddziaływań powodowanych przez planowany MFW BII potwierdził organ prowadzący postępowanie zakończone Decyzją Środowiskowa, stwierdzając, że planowane Przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko (str. 97 Decyzji Środowiskowej).

Aktualizacja Przedsięwzięcia nie powoduje wzrostu znaczenia jakiegokolwiek ze zidentyfikowanych oddziaływań związanych z realizacją, eksploatacją bądź likwidacją MFW BII, przeciwnie w przypadku znacznej części oddziaływań ich znaczenie ulega zmniejszeniu, w części zaś zmniejszeniu istotnemu. Analogicznie sytuacja prezentują się w odniesieniu do oceny oddziaływań skumulowanych, ponieważ aktualizacja Przedsięwzięcia powoduje bądź to brak zmiany w stosunku do oddziaływań zidentyfikowanych dla Przedsięwzięcia w parametrach zatwierdzonych w Decyzji Środowiskowej lub ich

zmniejszenie, to tym samym baza do kumulowania z innymi oddziaływaniami ulega zmniejszeniu lub pozostaje bez zmian. W konsekwencji również oddziaływanie w postaci oddziaływań skumulowanych Przedsięwzięcia w proponowanych zmodyfikowanych parametrach ulegają zmniejszeniu. Brak jest również jakichkolwiek nowych okoliczności, zmian stanu faktycznego, które powodowałyby pojawienie się nowych receptorów oddziaływań lub wiedzy naukowej, która wskazywałaby na większą wrażliwość zidentyfikowanych receptorów na oddziaływanie, których źródłem może być realizacja, eksploatacja lub likwidacja MFW BII. Tym samym należy uznać, iż aktualizacja Przedsięwzięcia nie powoduje powstania obowiązku prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko proponowanej zmiany warunków Decyzji Środowiskowej w kontekście transgranicznym.

7. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Jak zostało wskazane w Decyzji Środowiskowej elektrownie wiatrowe nie są wymienione w katalogu przedsięwzięć, dla których możliwe jest utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Proponowane zmiany warunków Decyzji Środowiskowej nie są związane z wprowadzeniem do zakresu objętego Decyzją Środowiskową jakichkolwiek nowych elementów Przedsięwzięcia, a tym samym w wyniku postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ulega zmianie zakres przedmiotowy sprawy z punktu widzenia możliwości utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

8. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na konieczność przedstawienia analizy porealizacyjnej

W Decyzji Środowiskowej w punkcie V został nałożony obowiązek wykonania i przedłożenia analizy porealizacyjnej. W ramach postępowania w sprawie zmiany Decyzji Środowiskowej w ramach, którego przygotowany został niniejszy Raport nie wnioskuje się o zmianę przedmiotowego warunku.

9. Wpływ aktualnych parametrów Przedsięwzięcia oraz wyników oceny oddziaływania na wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych

Jak zostało wskazane w Raporcie 2015 stosownie do postanowień art. 2 ust. 4 ustawy Poś, zasady ochrony morza przed zanieczyszczeniem przez statki oraz organy administracji właściwe w sprawach tej ochrony określają przepisy odrębne. Natomiast w odniesieniu do samej morskiej farmy wiatrowej ilości substancji niebezpiecznych znajdujące się na jej terenie, nie kwalifikując farmy do jakiegokolwiek z kategorii zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej stosownie do przepisów ustawy Poś oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U. poz. 138). Proponowane zmiany warunków Decyzji Środowiskowej nie są związane z wprowadzeniem do zakresu objętego Decyzją Środowiskową jakichkolwiek nowych elementów Przedsięwzięcia lub zwiększenia ilości substancji niebezpiecznych znajdujących się na terenie MFW BII, a tym samym w wyniku postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ulega zmianie zakres przedmiotowy sprawy z punktu widzenia wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

10. Zgodność z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

Prace na przygotowaniu Planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich są obecnie finalizowane, niemniej jednak plan nie został jeszcze przyjęty. Dostępny jest projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200000¹.

Projekt planu, został przygotowany wspólnie przez dyrektorów urzędów morskich w Szczecinie, Słupsku i Gdyni, tak aby zapewnić spójność zagospodarowania przestrzennego całego obszaru objętego planem. Projekt Planu obejmuje całość wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej pod jurysdykcją polskiej administracji morskiej z wyłączeniem wód portów i trzech zalewów, dla których, ze względu na skalę konfliktów i intensywność oddziaływań między lądem i morzem zostaną sporządzone plany w większej skali, tak aby możliwe było ujęcie w nich zagadnień szczegółowych.² Obszar POM.45.E przeznaczony jest w projekcie Planu do pozyskiwania energii z wiatru za pomocą morskich elektrowni wiatrowych, natomiast wewnętrzną i zewnętrzną infrastrukturę techniczną uznaje się za integralne elementy przedsięwzięć tego rodzaju. W projekcie Planu została więc uwzględniona realizacja MFW BII na przedmiotowym obszarze. Projekt planu został poddany prognozie oddziaływania na środowisko, w ramach której dla obszaru POM.45.E, na którym zlokalizowana jest MFW BII, zostały wskazane propozycje ograniczeń środowiskowych, takich jak:

- układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z przestrzeni, pod powierzchnią dna morskiego, a jeśli jest to niemożliwe z przyczyn środowiskowych czy technologicznych należy stosować inne zabezpieczenia trwałe, umożliwiające bezpieczne używanie sieci stawnych kotwiczonych;
- w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych wymaga się wprowadzenia decyzja właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego ograniczeń uprawiania rybołówstwa i żeglugi w strefach bezpieczeństwa ustalonych dla każdej konstrukcji oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury technicznej,
- w całym akwenie ogranicza się poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin oraz wydobywanie kopalin ze złóż, do przedsięwzięć uzgodnionych z właściwym inwestorem morskich farm wiatrowych rozpoznawania złóż kopalin i wydobywania kopalin ze złóż oraz zakazuje się posadawiania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń służących do wydobywania węglowodorów
- w całym akwenie ogranicza się wznoszenie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń do sposobów niezagrażających ekologicznej funkcji tarlisk i przeżywalności wczesnych stadiów rozwojowych ryb (ikry i larw) gatunków komercyjnych.

W projekcie planu uwzględnione zostało pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich wydane Inwestorowi dla przedmiotowego akwenu

¹http://www.umgdy.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/POM_v1_projekt_rozporzadzenia.pdf, data dostępu: sierpień 2020 r.

²http://www.umgdy.gov.pl/wpcontent/uploads/2018/06/POM_v1_projekt_rozporzadzenia_uzasadnienie.pdf, data dostępu sierpień 2020 r.

o sygnaturze GI7/62/1142205/decyzja/2013 przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 15 stycznia 2012 r.

11. Porównanie proponowanej technologii z technologią, o której mowa w art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska

W Raporcie 2015 zostało zawarte porównanie proponowanej technologii z technologią, o której mowa w art. 143 ustawy Poś. Proponowane zmiany warunków Decyzji Środowiskowej nie prowadzą do znaczących zmian w technologii wykorzystywanej w trakcie realizacji i eksploatacji planowanego Przedsięwzięcia. Natomiast należy podkreślić, iż proponowane zmiany wpisują się wymogi związane z postępowaniem naukowo technicznym, są one bowiem wprost wyrazem zarówno wzrostu wiedzy na temat stanu środowiska w polskich obszarach morskich, jak również na temat oddziaływań powodowanych w toku realizacji i eksploatacji morskich farm wiatrowych, a także pojawianiu się technologii związanych z realizacją i eksploatacją MFW, które w czasie przygotowania Raportu 2015 nie były dostępne. W konsekwencji należy stwierdzić, iż proponowane zmiany warunków Decyzji Środowiskowej pozwalają na aktualizację planowanego Przedsięwzięcia a tym samym potwierdzają, iż proponowane dla realizacji i eksploatacji Przedsięwzięcia technologie spełniają wymagania określone w art. 143 ustawy Poś.

12. Literatura i inne źródła

12.1. Akty prawne

1. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U. poz. 138).
2. Ustawa z dnia 21 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.)

12.2. Strony internetowe

1. http://www.umgdy.gov.pl/wp-content/uploads/2018/06/POM_v1_projekt_rozporzadzenia.pdf, data dostępu: sierpień 2020 r.
2. http://www.umgdy.gov.pl/wpcontent/uploads/2018/06/POM_v1_projekt_rozporzadzenia_uzasadnienie.pdf, data dostępu sierpień 2020 r.

13. Spis rysunków

<i>Rysunek 1. Granice obszaru zabudowy MFW BII i obszaru zabudowy elektrowniami</i>	8
<i>Rysunek 2. Propozycja wolnego od zabudowy korytarza pomiędzy MFW BII a morską farmą wiatrową FEW Baltic II</i>	9
<i>Rysunek 3. Planowany rozstaw elementów MFW BII (plan zagospodarowania)</i>	9

14. Spis tabel

<i>Tabela 1. Współrzędne geograficzne granic obszaru zabudowy MFW BII</i>	18
---	----